176/2017-10007(6)
ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
24 апреля 2017 года Дело № А33-24627/2016
г. Красноярск
Резолютивная часть постановления объявлена «18» апреля 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен «24» апреля 2017 года.
Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего – Иванцовой О.А.,
судей: Борисова Г.Н., Юдина Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елистратовой О.М.,
при участии:
от административного органа (Управления Федеральной антимонопольной службы по
Красноярскому краю): Пикулевой И.В., представителя на основании доверенности от
09.01.2017 № 4, служебного удостоверения,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного
общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от «03» февраля 2017 года по делу № А33-24627/2016,
принятое судьей Болуж Е.В.,
установил:
публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая
компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327, г. Красноярск) (далее – заявитель, ПАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965, г. Красноярск) (далее –
административный орган, Красноярское УФАС России) о признании незаконным и отмене постановления от 14.10.2016 о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № А693-9.21(1)/16.
Решением Арбитражного суда Красноярского края от 03 февраля 2017 года по делу
№ А33-24627/2016 в удовлетворении заявления отказано.
Не согласившись с данным решением, ПАО «МРСК Сибири» обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, заявленное требование удовлетворить. В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что административный орган при рассмотрении обращения заявителя (гражданина) неправомерно распространил юрисдикцию административных отношений на взаимоотношения между сетевой организацией и заявителем, которые подлежат оценке в
порядке гражданского судопроизводства. Заявитель может обратиться в суд за восстановлением нарушенного права в виде компенсации (неустойки) за нарушение

сроков исполнения договора со стороны сетевой организации. Договор технологического

присоединения является договором возмездного оказания услуг, таким образом, действия
общества в данном случае является нарушением прав потребителей. В случае привлечения общества к административной ответственности за несоблюдение сроков
выполнения мероприятий по договору об осуществлении технологического присоединения, необходимо руководствоваться статьей 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.е. ПАО «МРСК Сибири», нарушив
сроки по договору технологического присоединения, оказывает услугу населению с
нарушением требований действующего законодательства, а не нарушает порядок технологического присоединения, о котором говорится в статье 9.21 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях.
ПАО «МРСК Сибири», уведомленное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копии определения
о принятии апелляционной жалобы, а также путем размещения публичного извещения о
времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в Картотеке арбитражных дел на
сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации http://kad.arbitr.ru), в
судебное заседание своего представителя не направило. В соответствии со статьей 156
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба
рассматривается в отсутствие представителя заявителя.
К апелляционной жалобе обществом приложена копия постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия
человека по Красноярскому краю от 30.06.2016 № 2693 по делу об административном
правонарушении.
В связи с отсутствием ходатайства о приобщении к материалам дела, приложенного к апелляционной жалобе дополнительного доказательства, с обоснованием
причин невозможности представления указанного доказательства в суд первой инстанции,
указанный документ в силу статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит приобщению к материалам дела. Поскольку указанный документ поступил в суд апелляционной инстанции в электронном виде, он не
подлежит фактическому возвращению заявителю.

Представитель административного органа в судебном заседании доводы апелляционной жалобы не признал, сослался на основания, изложенные в отзыве на
апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения,
апелляционную жалобу – без удовлетворения.
Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.
При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.
В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление гр. Креймера Г.В. (вх. № 13744 от 05.08.2016) на бездействие ПАО «МРСК Сибири», выразившееся в неосуществление мероприятий по технологическому присоединению к электрическим
сетям электроустановок объекта, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, по правой стороне автодороги «Емельяново-Частоостровское»,
уч. № 1, к.н. 24:11:0330203:45 (далее - объект).
В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.
14.05.2015 между гр. Креймером Г.В. и ПАО «МРСК Сибири» заключен договор № 20.2400.3970.15 об осуществлении технологического присоединения объекта к электрическим сетям (далее - договор).
В соответствии с пунктом 5 договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 1 год, то есть до 14.05.2016.
Согласно приложению № 1 к договору (технические условия), максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 1 кВт. Класс

напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение, составляет 0,4 кВ. Основной источник питания - ПС «Частоостровская»
№ 94 110/10 кВ.
Согласно пункту 10 технических условий, к мероприятиям, исполнение которых возложено на ПАО «МРСК Сибири», относится:
- строительство одноцепной ВЛ-10 кВ на железобетонных опорах с применением голого провода марки АС-50 длиной 1560 метров от ближайшей опоры ВЛ-10 кВ ф. 94-6
до РУ-10 кВ новой КТП 10/0,4 кВ;
- установка КТП 10/0,4 кВ с силовым трансформатором мощностью 63 кВА;
- строительство одноцепной ВЛ-0,4 кВ на деревянных опорах с применением самонесущего изолированного провода длиной 410 метров от РУ-0,4 кВ вновь установленной КТП 10/0,4 кВ до границы земельного участка заявителя;
- фактические действия по присоединению и обеспечению энергопринимающих устройств заявителя.
В соответствии с пунктом 11 технических условий гр. Креймеру Г.В. необходимо осуществить, в том числе, следующие мероприятия:
- строительство ЛЭП 0,4 кВ от точки присоединения, самонесущим изолированным проводом необходимого сечения или кабелем в атмосферостойкой изоляции до вводного
щита 0,4 кВ энергопринимающего устройства;

- установка вводного устройства, щита учета с аппаратом защиты от токов коротких замыканий, перенапряжений на номинальный ток согласно подключаемой
нагрузке;
- выполнение заземляющих устройств согласно требованиям ПУЭ.
22.09.2016 должностным лицом Красноярского УФАС России по факту неосуществления мероприятий по технологическому присоединению к электрическим
сетям объекта, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, по
правой стороне автодороги «Емельяново-Частоостровское», уч. № 1, к.н. 24:11:0330203:45, в установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения
срок, был составлен протокол № А693-9.21(1)/16 об административном правонарушении в
отношении ПАО «МРСК Сибири».
Постановлением от 14.10.2016 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № А693-9.21(1)/16 ПАО «МРСК Сибири» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде
административного штрафа в размере 50 000 рублей.
Заявитель, не согласившись с постановлением от 14.10.2016 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № А693-9.21(1)/16, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.
Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом
судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения
арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм
процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта в силу
следующего.
В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство
осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей
65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо,

участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на
основания своих требований и возражений.
В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о

привлечении
к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.
В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись
ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден
ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности
привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.
Соблюдение процедуры привлечения к административной ответственности и наличие полномочий административного органа на составление протокола об административном правонарушении и принятие постановления о привлечении к административной ответственности, а также срока привлечения к административной
ответственности установлены судом первой инстанции и обществом не оспариваются.
Отказывая обществу в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления от 14.10.2016 о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении, Арбитражный суд Красноярского края пришел к
выводу о наличии в действиях (бездействии) общества состава административного
правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).
Апелляционная коллегия, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, пришла к следующим выводам.
В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения,
холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или

иным
законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного
доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных
сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.
Объективная сторона вмененного обществу правонарушения заключается в нарушении субъектом естественной монополии установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям.

Как следует из материалов дела, в рассматриваемом случае основанием для вынесения оспариваемого постановления явилось нарушение ПАО «МРСК Сибири» срока
технологического присоединения к электрическим сетям электроустановок объекта
гр. Креймера Г.В., расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район,
по правой стороне автодороги «Емельяново-Частоостровское», уч. № 1, к.н. 24:11:0330203:45 (нарушен подпункт «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии,
объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого
хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям,
утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004
№ 861 (далее - Правила N 861)).
В силу статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.
В соответствии с частью 1 статьи 4 указанного Федерального закона услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных
монополий.
Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической
энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58.
При рассмотрении дела об административном правонарушении административным
органом установлено, что основным видом деятельности заявителя, в том числе на территории Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической
энергии, следовательно, ПАО МРСК «Сибири» является субъектом естественной

монополии. Указанное обстоятельство заявителем не оспаривается.
В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется
подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором
режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его
ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования,
связанных с потреблением энергии. К отношениям по договору энергоснабжения, не
урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об
энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.
Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере
электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает
Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ (далее – Закон об электроэнергетике).
В статье 3 Закона об электроэнергетике установлено, что услугой по передаче электрической энергии признается комплекс организационно и технологически связанных
действий, в том числе, по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих
передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в
соответствии с обязательными требованиями. Следовательно, технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического
процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.
Согласно части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств
потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а
также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и

иным лицам осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской
Федерации, и носит однократный характер.
Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства,
заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный

договор является публичным.
Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила № 861.
В силу пункта 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической
возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия
технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя,
сетевая организация обязана заключить договор с лицами, обратившимися в сетевую
организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном
законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств
таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.
Технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в
сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации (пункт 6 Правил № 861).
Пунктом 7 Правил № 861 установлена процедура технологического присоединения, включающая в себя подачу заявки юридическим или физическим лицом,
которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение; заключение
договора; выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором;
получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на
допуск к эксплуатации объектов заявителя; осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям; фактический
прием (подача) напряжения и мощности; составление акта об осуществлении технологического присоединения, акта разграничения границ балансовой принадлежности
сторон, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.
В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил № 861, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора, не может превышать: 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, в случае технологического присоединения к электрическим
сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих
электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на
котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не

более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской
местности; 1 год - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет менее 670 кВт, если более короткие сроки не предусмотрены соответствующей инвестиционной программой или соглашением сторон.
Таким образом, срок, предусмотренный пунктом 16 Правил № 861, является предельным и начинает течь с момента заключения договора об осуществлении технологического присоединения. Нормами действующего законодательства не предусмотрено оснований для продления указанного срока, либо оснований, освобождающих сетевую организацию от обязанности по осуществлению мероприятий
направленных на технологическое присоединение объекта заявителя.
Как следует из материалов дела, 14.05.2015 между гр. Креймером Г.В. и ПАО «МРСК Сибири» заключен договор № 20.2400.3970.15 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта, расположенного по

адресу: Красноярский край, Емельяновский район, по правой стороне автодороги «Емельяново-Частоостровское», уч. № 1, к.н. 24:11:0330203:45.
В соответствии с пунктом 5 договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 1 год, то есть до 14.05.2016.
Мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, по правой
стороне автодороги «Емельяново-Частоостровское», уч. №1, к.н. 24:11:0330203:45, ни в
установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения срок, ни на дату
рассмотрения дела об административном правонарушении (14.10.2016), ни на дату
рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции (03.02.2017), судом апелляционной инстанции (18.04.2017), обществом не осуществлены. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.
Обществом не представлено доказательств, подтверждающих факт совершения каких-либо действий для осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направленных на технологическое присоединение объекта с даты заключения договора об осуществлении технологического присоединения до истечения
срока технологического присоединения.
Таким образом, апелляционный суд считает, что нарушение обществом порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям объекта Креймера Г.В. в части нарушения срока исполнения мероприятий по технологическому
присоединению, подтверждается материалами дела.
При таких обстоятельствах, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии в действиях общества признаков объективной стороны
правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.
Апелляционная коллегия оценила довод апелляционной жалобы о том, что

Красноярское УФАС России при рассмотрении обращения заявителя (гражданина)
неправомерно распространило юрисдикцию административных отношений на взаимоотношения между сетевой организацией и заявителем, которые подлежат оценке в
порядке гражданского судопроизводства, и признает его подлежащим отклонению, исходя
из следующего.
Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность, в том числе, за нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.
В рассматриваемом случае обществу вменяется нарушение срока технологического
присоединения к электрическим сетям объекта заявителя, установленного Правилами
№ 861 (подпункт «б» пункта 16) об осуществлении технологического присоединения.
Выявленное нарушение связано с несоблюдением установленного срока, которое может
повлечь ущемление прав и законных интересов потребителя, в том числе в виде отсутствия возможности пользования указанным объектом, в связи с отсутствием электроэнергии.
Статья 9.21 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения), в том числе, к электрическим сетям, что охватывает
собой и соблюдение сроков технологического присоединения к электрическим сетям.
На основании изложенного также не может быть принят довод апелляционной жалобы о том, что в случае привлечения общества к административной ответственности
за несоблюдение сроков выполнения мероприятий по договору об осуществлении технологического присоединения, необходимо руководствоваться статьей 14.4 КоАП РФ,
т.е. ПАО «МРСК Сибири», нарушив сроки по договору технологического присоединения,
оказывает услугу населению с нарушением требований действующего законодательства,
а не нарушает порядок технологического присоединения, о котором говорится в

статье 9.21 КоАП. Право гражданина взыскать компенсацию (неустойку) за нарушение
сроков исполнения договора со стороны сетевой организации, не исключает возможности
привлечения общества к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 стать 9.21 КоАП РФ.
В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит
административной ответственности только за те административные правонарушения, в
отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности

лица,
привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.
Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него
имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим
Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от
него меры по их соблюдению.
Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике
при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что
выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об
административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется
производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии
возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств,
предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса. В пункте 16.1 указанного постановления
Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность
привлечения к административной ответственности за административное правонарушение
ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь
установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения
правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность,
но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства,
указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.
По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности
(осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от
юридического лица не зависящих.
Апелляционным судом не установлены обстоятельства, свидетельствующие о принятии обществом своевременных мер по соблюдению требований

законодательства,
либо наличии объективной невозможности по принятию таких мер.
При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о доказанности вины заявителя в совершении вмененного административного правонарушения.
Таким образом, основания для привлечения ПАО МРСК «Сибири» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, у
административного органа имелись.
Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии, по настоящему делу, предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения судом апелляционной инстанции не
установлены, об их наличии не заявлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,
предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в
соответствии с настоящим Кодексом.
В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,
отягчающие административную ответственность.
В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган,
должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо
жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных
правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в
размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного
соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если
минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не
менее ста тысяч рублей.
Исходя из части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного
штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного

штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью
статьи раздела II настоящего Кодекса.
При рассмотрении дела об административном правонарушении, административным органом учтено тяжелое материальное положение ПАО «МРСК Сибири», размер назначаемого штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП,
снижен в два раза и составил 50 000 рублей.
Размер административного штрафа определен административным органом с учетом всех обстоятельств дела. Апелляционный суд считает, что избранная мера наказания соответствует тяжести совершённого правонарушения и обусловлена достижением целей, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.
Основания для замены административного штрафа на предупреждение, предусмотренные в статье 4.1.1 КоАП РФ, судом не установлены, соответствующие доказательства заявителем не представлены.
Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, оснований для отмены или изменения решения
суда первой инстанции, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, не имеется.
В данном случае судебные расходы по уплате государственной пошлины не подлежат распределению, поскольку в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об оспаривании решения
административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Следовательно, по данной категории спора
государственная пошлина не уплачивается в целом по делу, в том числе при подаче
апелляционной жалобы.
Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:
решение Арбитражного суда Красноярского края от «03» февраля 2017 года по делу № А33-24627/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.
Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.
Председательствующий О.А. Иванцова
Судьи: Г.Н. Борисов
Д.В. Юдин