

РЕШЕНИЕ

по жалобе ЗАО НПФ «Инженерный и технологический сервис» (вх. № 019253)

«28» декабря 2015 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Плаксин А. В., и. о. заместителя руководителя управления;

Члены комиссии:

Белова А. Н., заместитель начальника отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Трутнева Е. П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

рассмотрев жалобу ЗАО НПФ «Инженерный и технологический сервис» (вх. № 019253) (далее – заявитель) на действия АО «Пермский завод «Машиностроитель» (далее – заказчик, организатор торгов) при организации и проведении закупки № 0456000000315000024 на поставку стапеля для сварки под флюсом (извещение размещено, в т.ч. на электронной площадке – www.sberbank-ast.ru) (далее – закупка, торги, аукцион),

УСТАНОВИЛА:

14.12.2015 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при организации и проведении торгов. В жалобе в частности указано на незаконность не допуска заявителя к участию в торгах.

Организатор торгов с доводами заявителя не согласен, представил письменные возражения (от 21.12.2015 г. №887-25/14-15), в которых указывает на законность и обоснованность процедуры торгов.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

Порядок и условия проведения процедур закупок товаров, работ и услуг за счёт бюджетных инвестиций юридическими лицами, не являющимися государственными или муниципальными учреждениями, государственными или

муниципальными унитарными предприятиями, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения Федерального закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (ч. 5 ст. 15).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее также – Закон о закупках) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом, согласно которого описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование (п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках).

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (ч. 2 ст. 33 Закона о закупках).

Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. При заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих

подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. (ч.ч. 2, 3 ст. 66 Закона о закупках).

19.11.2015 г. на официальном сайте размещено извещение о торгах, аукционная документация, проект договора, перечень товаров, их технические, функциональные характеристики. Датой окончания подачи заявок установлено 04.12.2015 г. Срок рассмотрения первых частей заявок – 07.12.2015 г. проведение аукциона назначено на 11.12.2015 г.

Согласно протокола торгов 10.12.2015 г. аукционная комиссия решила признать заявку заявителя не соответствующей требованиям аукционной документации, в связи с её несоответствием технической документации.

Комиссия Пермского УФАС России не может согласиться с законностью и обоснованностью такого порядка организации и проведения торгов, поскольку:

- в аукционной документации отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта;
- в аукционной документации при описании объекта закупки, содержащего указание на товарный знак ESAB (ЕСАБ), зарегистрированный в Реестре товарных знаков и знаков обслуживания (<http://www1.fips.ru/wps/portal/Registers/>) под регистрационным номером №55025 (№175868) отсутствуют слова "или эквивалент";
- перечень товаров, а также их технические и функциональные характеристики определены заказчиком в разделе 3, вместе с тем согласно протоколу №1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе и подведения итогов от 10.12.2015г. комиссия приняла решение признать заявку подателя жалобы не соответствующей требованиям документации и отказать в допуске к аукциону. Так, в обоснование своего решения комиссия указала, что требуемые «параметры» не соблюдены участником аукциона, в частности:

1) требовалось: ESAB CaB 300M, а в заявке предложено: KC-2x2 (120 кг).

2) требовалось: A2S Minimaster, а в заявке предложено: АДФ-1000С6/2 с системой суппортов;

3) требовалось: SAW LAF, а в заявке предложено: ВДУ-1250;

Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с законностью такого отклонения заявки в связи с тем, что из документации о закупке не следует, что ESAB CaB 300M, A2S Minimaster, SAW LAF являются показателями, отражающими технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, для которых участниками закупки в первой части заявки необходимо предоставлять конкретные значения. Иного не доказано.

Кроме прочего, основания для отказа в допуске к участию в аукционе Участнику №2 (заявитель), указанные в пунктах 7,8 и 10 протокола № 1 от 10.12.2015 нельзя признать обоснованными, поскольку указанные показатели товара в аукционной документации отсутствуют.

- из аукционной документации не следует, что установленным к поставляемому товару требованиям соответствует какой-то иной товар, кроме сварочного комплекса производства ESAB (коммерческое предложение ООО «ЭСАБ»), что свидетельствует о нарушении Заказчиком п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках.

Согласно ч.4 ст.67 Закона о закупках, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч.5 ст.67 Закона о закупках отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, в действиях Единой комиссии имеется нарушение ч.5 ст. 67 Закона о закупках.

- заказчиком в аукционной документации установлено непредусмотренное Законом о закупках требование об обязательном указании в первой части заявки на участие в аукционе сведений о наименовании места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках, документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Изучив представленные материалы, Комиссия установила, что аукционная документация не содержит инструкции по заполнению заявок, при этом указание в п. 1.4. Раздела 1 аукционной документации на необходимости заполнения заявки в соответствии с порядком, указанным на сайте ЭТП, нельзя признать соответствующим требованиям закона, поскольку инструкция должна содержаться непосредственно в аукционной документации.

На основании вышеизложенного Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика факта нарушения п.1,2 ч.1 ст. 64 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Комиссия Пермского УФАС России считает необходимым выдать заказчику предписание об отмене всех протоколов (№1 от 10.12.2015г., №2 от 14.12.2015г.) по закупке № 0456000000315000024 и аннулировании закупки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО НПФ «Инженерный и технологически сервис» (вх. № 019253) на действия АО «Пермский завод «Машиностроитель» при организации и проведении закупки № 0456000000315000024 на поставку стапеля для сварки под флюсом (извещение размещено, в т.ч. на электронной площадке – www.sberbank-cst.ru) (далее – закупка, торги, аукцион), обоснованной.
2. Признать в действиях АО «Пермский завод «Машиностроитель» факт нарушения п. 1,2 ч.1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать в действиях единой комиссии АО «Пермский завод «Машиностроитель» факт нарушения ч.5 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать АО «Пермский завод «Машиностроитель» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение допущенного нарушения.

**Заместитель Председателя Комиссии
Плаксин**

А.В.

Члены Комиссии

А.Н. Белова

Е. П. Трутнева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Д. Е. Баранов, (342) 235-10-36.