

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа

#### по делу об административном правонарушении № 31А-03/14

9 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <..>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 31А-03/14 об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), возбуждённого в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергетика» (далее – ООО «Теплоэнергетика») <...>, в отсутствие <...>., надлежащим образом уведомленную о дате, месте и времени рассмотрения дела, специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <...>

#### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление председателя Совета дома № 3 МКР-2 города Усть-Катава на действия ООО «Теплоэнергетика», выразившиеся в начислении платы за отопление не по показаниям общедомового прибора учета.

Согласно материалам по заявлению общедомовой прибор учета тепловой энергии в доме, расположенном по адресу: 456040, г. Усть-Катав, МКР-2, д. 3 установлен и принят в эксплуатацию с 6 сентября 2012 года.

Одним из собственников жилого помещения, расположенного в указанном доме, является гр. <..>

Общедомовой прибор учета тепловой энергии в доме № 3 МКР-2 города Усть-Катава, установлен и принят в эксплуатацию с 6 сентября 2012 года. Заявитель запросил у ООО «Теплоэнергетика» информацию по начислению платы за отопление за период с 6 сентября 2012 года по 31 мая 2013 года. Также были запрошены копии журналов учета тепловой энергии у ООО «КОМФОРТ», которое предоставляет ежемесячно показания ОПУ в теплоснабжающую организацию. Получив полную информацию и проанализировав представленные материалы, собственники дома пришли к выводу, что теплоснабжающая организация произвела начисления платы за отопление не по показаниям общедомового прибора учета, дополнительно предъявив собственникам 36,73 Гкал на сумму 45045 руб. (Таблица «№ 1»).

Таблица № 1

Расчетный период	Принятые объемы тепловой энергии ООО «Теплоэнергетика» к начислению платы (Гкал)		Количество тепловой энергии по показанию ОПУ (журнал учета тепловой энергии, представленный ООО «КОМФОРТ») (Гкал)		Отклонения (Гкал)		Стоимость за 1 Гкал (в руб)	Плата за отклонения (в руб)	
	отопление	нагрев воды	отопление	нагрев воды	отопление	нагрев воды		отопление	нагрев воды
Сентябрь 2012	32,79	11,42	28,99	11,42	+3,80	0	1226,43	+4660,43	0
Октябрь	79,04	11,85	74,95	11,85	+4,09	0	1226,43	+5016,10	0

Период	Теплота, кВт								
2012									
Ноябрь 2012	114,01	17,38	109,96	17,38	+4,05	0	1226,43	+4967,04	0
Декабрь 2012	181,67	20,03	173,02	19,54	+8,65	+0,49	1226,43	+10608,26	+600,95
Январь 2013	144,56	17,57	138,46	17,57	+6,10	0	1226,43	+7481,22	0
Февраль 2013	133,23	16,12	129,16	16,12	+4,07	0	1226,43	+4991,57	0
Март 2013	125,45	14,90	121,44	15,39	+4,01	-0,49	1226,43	+4917,98	-600,95
Апрель 2013	100,86	14,95	99,00	14,95	+1,86	0	1226,43	+2281,16	0
Май 2013	54,65	8,82	54,55	8,82	+0,10	0	1226,43	+122,64	0
итого	966,26	133,04	929,53	133,04	+36,73	0		+45046,76	0

19.12.2013 состоялось заседание Комиссии Челябинского УФАС России, на котором представитель ООО «Теплоэнергетика» пояснил следующее.

ООО «Теплоэнергетика» определяет количество ежемесячно фактически потребленной жителями многоквартирного жилого дома № 3 МКР-2 города Усть-Катава в соответствии с пунктом 3.2.1 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго РФ 12.09.1995 N Вк-4936, количество тепловой энергии и масса (или объем теплоносителя, полученные потребителем, определяются энергоснабжающей организацией на основании показаний приборов его узла учета за определенный Договором период по формуле:

$$Q = Q_{и} + Q_{п} + (G_{п} + G_{гв} + G_{у}) \times (h_2 - h_{хв}) \times 10^{-3}$$

где  $Q_{и}$  - тепловая энергия, израсходованная потребителем, по показаниям теплосчетчика;

$Q_{п}$  - тепловые потери на участке от границы балансовой принадлежности системы теплоснабжения потребителя до его узла учета. Эта величина указывается в Договоре и учитывается, если узел учета оборудован не на границе балансовой принадлежности;

$G_{п}$  - масса сетевой воды, израсходованной потребителем на подпитку систем отопления по показаниям водосчетчика (учитывается для систем, подключенных к тепловым сетям по независимой схеме);

$G_{гв}$  - масса сетевой воды, израсходованной потребителем на водоразбор, по показаниям водосчетчика (учитывается для открытых систем теплоснабжения);

$G_{у}$  - масса утечки сетевой воды в системах теплоснабжения. Ее величина определяется как разность между массой сетевой воды  $G_1$  по показанию водосчетчика, установленного на подающем трубопроводе, и суммой масс сетевой воды ( $G_2 + G_{гв}$ ) по показаниям водосчетчиков, установленных соответственно на обратном трубопроводе и трубопроводе горячего водоснабжения:  $G_{у} = (G_1 - (G_2 + G_{гв}))$ ;

$h_2$  - энтальпия сетевой воды на выводе обратного трубопровода источника теплоты;

$h_{хв}$  - энтальпия холодной воды, используемой для подпитки систем теплоснабжения на источнике теплоты.

Величины  $h_2$  и  $h_{хв}$  определяются по соответствующим измеренным на узле учета источника теплоты средним за рассматриваемый период значениям температур и давлений.

*Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 19 декабря 2013 года по делу № 53-03/13 действия ООО «Теплоэнергетика», выразившиеся в начислении платы за отопление не по показаниям общедомового прибора учета, установленного в многоквартирном доме № 3 МКР-2 города Усть-Катава, были признаны нарушающими частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

*Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ООО «Теплоэнергетика» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.*

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче тепловой энергии.

ООО «Теплоэнергетика» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии.

Следовательно, общество подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

2. Пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 54 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), в случае самостоятельного производства исполнителем коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (при отсутствии централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения) с использованием оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, расчет размера платы для потребителей за такую коммунальную услугу осуществляется исполнителем исходя из объема коммунального ресурса, использованного в течение расчетного периода при производстве коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (далее - использованный при производстве коммунальный ресурс), и тарифа (цены) на использованный при производстве коммунальный ресурс. Объем использованного при производстве коммунального ресурса определяется исходя из показаний прибора учета, фиксирующего объем такого коммунального ресурса, а при его отсутствии определяется по удельным расходам такого коммунального ресурса на производство единицы тепловой энергии на цели отопления или единицы горячей воды на цели горячего водоснабжения. При этом общий объем (количество) произведенной исполнителем за расчетный период тепловой энергии на цели отопления или горячей воды на цели горячего водоснабжения рассчитывается

по показаниям фиксирующих такие объемы приборов учета, установленных на оборудовании, с использованием которого исполнителем была произведена коммунальная услуга по отоплению или горячему водоснабжению, а при отсутствии таких приборов учета - как сумма показаний индивидуальных и общих (квартирных) приборов учета тепловой энергии или горячей воды, которыми оборудованы жилые и нежилые помещения потребителей, и объемов потребления тепловой энергии или горячей воды, определенных по нормативам потребления коммунальной услуги по отоплению или горячему водоснабжению теми потребителями, жилые и нежилые помещения которых не оборудованы такими приборами учета. Указанный расчетный способ применяется при определении объема использованного при производстве коммунального ресурса как в случае, когда такой коммунальный ресурс используется исполнителем только при производстве коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению, так и в случае, когда коммунальный ресурс того вида, который используется исполнителем при производстве коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению, также используется исполнителем для предоставления потребителям коммунальной услуги соответствующего вида.

При определении размера платы потребителя за коммунальную услугу по отоплению (при отсутствии централизованного теплоснабжения) объем использованного при производстве коммунального ресурса распределяется между всеми жилыми и нежилыми помещениями в многоквартирном доме пропорционально размеру общей площади принадлежащего (находящегося в пользовании) каждому потребителю жилого или нежилого помещения в многоквартирном доме в соответствии с формулой 18 приложения № 2 к данным Правилам.

Размер платы потребителя за коммунальную услугу по горячему водоснабжению (при отсутствии централизованного горячего водоснабжения) определяется в соответствии с формулой 20 приложения № 2 к данным Правилам как сумма 2 составляющих:

произведение объема потребленной потребителем горячей воды, приготовленной исполнителем, и тарифа на холодную воду;

стоимость коммунального ресурса, использованного для подогрева холодной воды при производстве коммунальной услуги по горячему водоснабжению, отнесенная на потребителя в каждом жилом и нежилом помещении пропорционально объему горячей воды, потребленному за расчетный период в жилом или нежилом помещении.

Кроме того, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представителем ООО «Комфорт» было представлено разъяснение Уральского управления Ростехнадзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, в котором указано следующее. Если за отчетный период масса сетевой воды  $G_1$ , определенная по показаниям водосчетчика, установленного в подающем трубопроводе, превышает массу сетевой воды  $G_2$ , определенную по показаниям водосчетчика, установленного на обратном трубопроводе, более чем на  $2\%$  ( $\%$  – относительная погрешность измерения массы (объема) сетевой воды водосчетчиком), то разность  $G = G_1 - (G_2 + 2\%)$  принимается равной величине утечки сетевой воды и учитывается при расчетах за потребленную тепловую энергию и теплоноситель. Если величина  $G_y = G_1 - G_2$ , меньшей  $2\%$ , то считается, что утечка отсутствует. Если величина  $G_y$  получается со знаком минус и ее абсолютное значение больше чем  $2\%$ , то необходимо определить причину расхождений в показаниях водосчетчика (выход из строя приборов, разгерметизация водонагревателя горячего водоснабжения).

#### **Анализ погрешности расходомеров узла учета, расположенный в доме № 3 МКР-2 города Усть-Катава**

Отчетный период	Подающий трубопровод (м <sup>3</sup> )	Обратный трубопровод (м <sup>3</sup> )	Разность подающего и обратного трубопровода (м <sup>3</sup> )	Допустимая величина погрешности	Фактическая величина погрешности (%)
06.09-30.09.2012	5223	5036	187	4%	3,59
01.10-24.10.2012	10885	10561	324	4%	2,97
25.10-25.11.2012	19223	18757	466	4%	2,42

29.12.2012	29669	29013	656	4%	2,21
30.12.12- 27.01.13	38413	37621	792	4%	2,06
28.01- 25.02.2013	46953	46069	885	4%	1,88
26.02- 25.03.2013	54905	53929	975	4%	1,78
26.03- 24.04.2013	60736	59708	1029	4%	1,69
25.04- 21.05.2013	64223	63191	1032	4%	1,61
22.05- 25.06.2013	69959	69015	945	4%	1,35
26.06- 24.07.2013	73206	72328	877	4%	1,20

В соответствии с представленным анализом погрешности, анализом показаний общедомового прибора учета, установленного в многоквартирном жилом доме № 3 МКР-2 города Усть-Катава Челябинское УФАС России пришло к выводу, что в состав платы за тепло включена утечка, которая не превышает относительную погрешность измерения массы (объема) сетевой воды водосчетчиком, что не соответствует действующему законодательству.

С 29 ноября 2013 года вступили в силу Правила коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034 (далее - Правила коммерческого учета тепловой энергии).

В соответствии с пунктом 125 Правил коммерческого учета тепловой энергии количество теплоносителя (тепловой энергии), потерянного в связи с утечкой, рассчитывается в следующих случаях:

а) утечка, включая утечку на сетях потребителя до узла учета, выявлена и оформлена совместными документами (двусторонними актами);

б) величина утечки, зафиксированная водосчетчиком при подпитке независимых систем, превышает нормативную.

В соответствии с пунктом 126 Правил коммерческого учета тепловой энергии в случаях, указанных в пункте 125 Правил коммерческого учета тепловой энергии, величина утечки определяется как разность абсолютных значений измеренных величин без учета погрешностей.

В остальных случаях учитывается величина утечки теплоносителя, определенная в договоре теплоснабжения.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 19.12.2013 по делу № 53-03/13 действия ООО «Теплоэнергетика», выразившиеся в начислении платы за отопление не по показаниям общедомового прибора учета в отношении дома № 3 МКР-2 города Усть-Катава Челябинской области, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 53-03/13 в полном объеме, а именно, с 31.12.2013 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 53-03/13 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 31.12.2013 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно представленным в ходе рассмотрения дела № 53-03/13 документам, а именно:

1. Переписке ООО «Теплоэнергетика» и гр. Клининым П.В. в 2013 году по вопросу начисления платы за отопление не по показаниям общедомового прибора учета в отношении дома № 3 МКР-2 города Усть-Катава Челябинской области;

2. Решению № 8 единственного участника ООО «Теплоэнергетика» от 21.09.2012, в соответствии с которым Милованова Вера Алексеевна уполномочена исполнять обязанности генерального директора данного общества на срок с 25.09.2012 по 25.09.2015, должностное лицо приходит к выводу о том, что генеральный директор ООО «Теплоэнергетика» Милованова Вера Алексеевна является должностным лицом данного общества, ответственным за принятие решения о начислении платы за отопление не по показаниям общедомового прибора учета в отношении дома №3 МКР-2 города Усть-Катава Челябинской области.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Длительное необоснованное совершение генеральным директором ООО «Теплоэнергетика» Миловановой В.А. действий по начислению платы за отопление не по показаниям узла учета тепловой энергии в доме № 3 МКР-2 города Усть-Катава явилось препятствием в реализации гражданами, проживающими в рассматриваемом доме, права на расчет платы за данную коммунальную услугу исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям прибора учета, предусмотренного статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, указанные действия генерального директора ООО «Теплоэнергетика» Миловановой В.А. увеличили расходы граждан на оплату данного коммунального ресурса, то есть ущемили их интересы.

11 июня 2014 года начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <.....>. по делу об административном правонарушении № 31А-03/14 в отношении генерального директора ООО «Теплоэнергетика» <.....> был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ. На составление и подписание протокола <.....>. не явилась, надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, направила защитника <.....>. Защитник настаивал на невиновности генерального директора ООО «Теплоэнергетика», так как действия <.....> выразившиеся в начислении платы за отопление не по показаниям узла учета тепловой энергии, установленного в 3 доме 2 микрорайона г. Усть-Катава Челябинской области, были законными и обоснованными.

9 июля 2014 года на рассмотрение дела, надлежащим образом уведомленная о дате, месте и времени рассмотрения дела <.....>. не явилась, защитника не направила.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения защитника лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У генерального директора ООО «Теплоэнергетика» <..> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: начислять плату за отопление не по показаниям узла учета тепловой энергии, установленного в 3 доме 2 микрорайона г. Усть-Катава Челябинской области. Однако генеральный директор ООО «Теплоэнергетика» <....>. не приняла необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства

Российской Федерации и допустила нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о ее виновности в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Таким образом, генеральный директор ООО «Теплоэнергетика» <.....> совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено протоколом по делу об административном правонарушении и иными материалами дела.

Должностным лицом Челябинского УФАС России не выявлено обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, являются: продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных лиц прекратить его.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного генеральным директором ООО «Теплоэнергетика» <....>., малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на генерального директора ООО «Теплоэнергетика» <..> административный штраф.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и

обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, принимая во внимание продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных лиц прекратить его, лицом, совершившим административное правонарушение, должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на генерального директора ООО «Теплоэнергетика» <...> административное наказание, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать генерального директора ООО «Теплоэнергетика» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на генерального директора ООО «Теплоэнергетика» <...> административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: <...>.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 09.07.2014 года в присутствии <...> специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <...>

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 10.07.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 10.07.2014.