

## РЕШЕНИЕ

по делу РНП - 25/15 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

23.04.2015 г.

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – заместителя руководителя Управления <...> членов Комиссии УФАС: ведущих специалистов – экспертов Управления <...> и <...> в присутствии представителя <...> муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения - детский сад общеразвивающего вида №9 (Доверенность от 23.04.2015), рассмотрев обращение муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения - детский сад общеразвивающего вида №9 (далее - Заказчик) от 13.04.2015 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной ответственностью «ТРЭИ-Холдинг», предусмотренных частью 3 статьи 104 Закона о контрактной системе (юридический адрес: 127238, г. Москва, ул. Дмитровское шоссе, д.75, почтовый адрес: 344000, Ростовская область, г. Ростов на Дону, ул. Соколова, д.30, к.1, ИНН 7717141008) в связи с односторонним расторжением заказчиком контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона № 0176300004714000033 на поставку программно- аппаратного комплекса «Стрелец – Мониторинг» в образовательных учреждениях Кошехабльского района в 2014 г. (Совместные торги) в связи с неисполнением поставщиком условий контракта

### УСТАНОВИЛА:

Заказчик на основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), Постановления Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», направил 13.04.2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) обращение о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об Обществе с ограниченной ответственностью «ТРЭИ-Холдинг» (далее - поставщик) в связи с односторонним расторжением заказчиком контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона № 0176300004714000033 на поставку программно - аппаратного комплекса «Стрелец –Мониторинг» в образовательных учреждениях Кошехабльского района в 2014 г. (далее – аукцион) в связи с неисполнением поставщиком условий контракта.

Представитель поставщика в заседании Комиссии УФАС не участвовал, при этом информация о времени и месте рассмотрения обращения заказчика направлена

в установленном порядке – уведомление от 16.04.2015 №728 отправлено заказным письмом, электронной почтой, телеграммами от 17.04.15 №729, от 21.04.2015 №774, от 21.04.2015 №775 на юридический и почтовый адреса, указанные в контракте и в едином государственном реестре юридических лиц.

21.04.2015 г. и 22.04.2015 г в Адыгейское УФАС России пришли телеграммы с ответом о том, что телеграммы поставщику не доставлены, т.к. такого учреждения (ООО «ТРЭИ-Холдинг») по указанным в телеграммах адресам нет.

Вместе с тем, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 Гражданского кодекса РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса РФ под юридически значимым сообщением Гражданский кодекс РФ понимает заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица и которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

В ходе заседания Комиссии от представителя заказчика были получены пояснения по существу рассматриваемого обращения.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии УФАС подтвердил факт неисполнения поставщиком обязанностей по исполнению контракта, заключенного 09.09.2014 года по итогам проведения электронного аукциона.

Комиссия УФАС в результате осуществления проверки факта одностороннего расторжения заказчиком контракта и проведения на основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки закупки установила следующее.

Администрацией МО «Кошехабльский район» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 31.07.2014 года размещены извещение и документация Аукциона. Заказчик, Организатор совместного аукциона – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №1». Начальная (максимальная) цена контракта 1 430 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 19.08.2014 года победителем аукциона признано ООО «ТРЭИ-Холдинг», подавшее ценовое предложение – 639 600,00 руб.

09.09.2014 года между Заказчиком и Поставщиком был заключен Контракт (сведения о заключенном контракте направлены заказчиком в реестр контрактов 10.09.2014 года), согласно пункту 2.1 которого цена контракта 24600 руб., а пунктом

3.1 установлен срок окончания работ - в течение 50 календарных дней.

В соответствии с частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации: «В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным».

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе: «Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом».

В соответствии с п. 11.5 Контракта расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с [гражданским законодательством](#), а согласно п. 11.8 Контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Поскольку поставщиком в установленный контрактом срок не были исполнены работы, предусмотренные контрактом, заказчик направил 13.04.2015 года обращение в Адыгейское УФАС России для включения сведений о поставщике, предусмотренных частью 3 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков.

В документах, направленных Заказчиком в Адыгейское УФАС России содержится переписка, согласно которой начальник управления образования муниципального образования «Кошехабльский район» <...> направил письмо директору ООО «ТРЭИ-Холдинг» <...> от 10.11.2014 №1055, в котором просил предоставить информацию на какой стадии исполнения находятся работы по исполнению контрактов в общеобразовательных школах муниципального образования «Кошехабльский район», поскольку контрактами предусмотрен срок их исполнения до 30.10.2014 года, а директором ООО «ТРЭИ-Холдинг» <...> направлен ответ 11.11.2014 №2014/22, в котором указано, что в п.1 Технического задания аукциона указан рабочий диапазон программно - аппаратного комплекса «Стрелец – Мониторинг» (далее – оборудование) - частота 146-174 МГц, при этом в ходе выполнения работ поставщиком установлено, что указанный диапазон не предназначен для его функционирования на территории России, поскольку Министерством обороны Российской Федерации выделена полоса частот в диапазоне 469,7000 – 470,0000 МГц, в связи с чем в указанном заказчиком диапазоне частот оборудование не может функционировать. В письме поставщика отмечается, что на запрос поставщика ГУ МЧС РФ по РА направило ответ с указанием частот, выделенных и используемых на территории Республики Адыгея для функционирования указанного оборудования, на основании которого было заказано оборудование на новую частоту и в связи с чем были затянuty сроки исполнения контрактов. В письме поставщика также отмечается, что оборудование поставщиком получено и смонтировано в образовательных учреждениях г. Майкопа, а также получено оборудование для образовательных учреждений Кошехабльского района, но поскольку образовательные учреждения г. Майкопа не полностью рассчитались с поставщиком, в письме содержится просьба предоставить гарантийное письмо, подтверждающее возможность оплаты после

выполнения работ на объектах района.

В обращении Заказчика в Адыгейское УФАС России указано, что поскольку контрактом не предусмотрено предоставление гарантийных писем об оплате работ, указанное письмо не было предоставлено заказчиком поставщику.

Заказчиком 15.01.2015 года направлено заказным письмом в адрес поставщика уведомление о расторжении контракта в одностороннем порядке (сведений о вручении уведомления поставщику не представлено).

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе: «**Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе** и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте **заказным письмом с уведомлением** о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, **а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).** Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе».

Проверкой установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено на официальном сайте с нарушением установленных законом сроков - 13.04.2015 года, а уведомление о расторжении контракта направлено только заказным письмом 15.01.2015 года и не направлено иными способами - телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (не представлено доказательства направления уведомления иными способами, кроме как заказным письмом), что является нарушением **части 12 статьи 95 Закона** о контрактной системе.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе «Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего

уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта».

В соответствии с направленными Заказчиком документами в Адыгейское УФАС России уведомление заказчика о расторжении контракта направлено поставщику 15.01.2015 года (сведений о вручении поставщику не представлено), решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением условий контракта размещено на сайте 13.04.2015 года, вступит в силу 13.05.2015 года, при этом сведения о расторжении контракта направлены в реестр контрактов 13.04.2015 года.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Таким образом, **решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не вступило в силу**, а Заказчик направил документы для включения сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков 13.04.2015 года, что не соответствует требованиям **части 6 статьи 104 Закона** о контрактной системе, согласно которой: «В случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик **в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи**, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта».

Таким образом, Заказчиком не соблюден порядок осуществления одностороннего отказа от исполнения контракта, т.к. им нарушены положения **части 12 статьи 95, части 6 статьи 104 Закона** о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе: «В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов».

Комиссия УФАС, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)"

РЕШИЛА:

1. Сведения, направленные Заказчиком - муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением - детский сад общеразвивающего вида **№9**, предусмотренные частью 3 статьи 104 Закона о контрактной системе для включения сведений об обществе с ограниченной ответственностью «ТРЭИ-Холдинг» (юридический адрес: 127238, г. Москва, ул. Дмитровское шоссе, д.75, почтовый адрес: 344000, Ростовская область, г. Ростов на Дону, пр-т. Соколова, д.30, к.1, ИНН 7717141008) в связи с неисполнением поставщиком условий контракта в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Признать в действиях Заказчика - муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения - детский сад общеразвивающего вида №9 нарушения части 12 статьи 95, части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Адыгейского УФАС для решения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.