

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

29.09.2014 г.

Дело № 11416/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11416/03-2014, возбужденное по жалобе закрытого акционерного общества «ПромСервис» (далее - ЗАО «ПромСервис», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное учреждение «Управление делами» администрации муниципального образования «Сурский район», далее – заказчик, уполномоченный орган - Администрация муниципального образования «Сурский район», далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168300000914000100 на оказание услуг по обеспечению метрологической аттестации приборов узла учета тепловой энергии в здании, находящийся Ульяновская область, Сурский район, р.п. Сурское, ул. Советская, д.60а и в здании гаража, находящийся по адресу Ульяновская область, Сурский район, р.п. Сурское, ул. Ленина, д. 51 (начальная (максимальная) цена контракта – 47 904,74 руб., дата подведения итогов аукциона – 16.09.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8074 от 22.09.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ЗАО «ПромСервис» на действия единой комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель жалобы считает, что у ООО «СпецЭнергоУчет» (победителя аукциона) отсутствует действующий аттестат аккредитации на право проверки средств измерений, требуемый в п. 3.1. проекта муниципального контракта аукционной документации, в связи с чем, указанное общество не может быть признано победителем аукциона.

На заседании Комиссии 26.09.2014 г. представитель ЗАО «ПромСервис» поддержал доводы, изложенные в жалобе, а также пояснил что единая комиссия необоснованно признала вторую часть заявки победителя аукциона в электронной форме заявку ООО «СпецЭнергоУчет» соответствующей требованиям аукционной документации.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 26.09.2014 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, пояснил что, победителем аукциона в

электронной форме стало ООО «СпецЭнергоУчет», предложившее наиболее низкую цену контракта. В составе второй части заявки не требовалось предоставления действующего аттестата аккредитации на право проверки средств измерений, данный аттестат требовался только при заключении муниципального контракта.

Также представитель заказчика пояснил, что на момент 26.09.2014 г. ООО «СпецЭнергоУчет» не было представлено аттестата аккредитации на право проверки средств измерений для заключения контракта.

Представитель уполномоченного органа и членов единой комиссии на заседание Комиссии 26.09.2014 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 8248 от 26.09.2014 г.) с указанием, на то, что наличие аттестата аккредитации на право проверки средств измерений необходимо при заключении контракта в соответствии с п. 3.1 проекта муниципального контракта, соответственно, члены единой комиссии обоснованно признали победителем аукциона в электронной форме ООО «СпецЭнергоУчет».

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 29.09.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

После перерыва от заказчика поступили дополнительные материалы (вх. № 8292 от 29.09.2014 г.), содержащие переписку заказчика и победителя аукциона в ходе заключения контракта.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 02.09.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300000914000100 на оказание услуг по обеспечению метрологической аттестации приборов узла учета тепловой энергии в здании, находящийся Ульяновская область, Сурский район, р.п. Сурское, ул. Советская, д.60а и в здании гаража, находящийся по адресу Ульяновская область, Сурский район, р.п. Сурское, ул. Ленина, д. 51 (начальная (максимальная) цена контракта – 47 904,74 руб., дата подведения итогов аукциона – 16.09.2014 г.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.09.2014 г. на участие в электронном аукционе было подано 2 (две) заявки, которые были допущены до участия в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона поступили ценовые предложения от двух участников под номерами 8679244 (ООО «СпецЭнергоУчет») и 8716852 (ЗАО «ПромСервис»). Цена контракта была снижена до 34 846,32 руб.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 16.09.2014 г. обе заявки участников соответствовали требованиям аукционной документации, победителем аукциона было признано ООО «СпецЭнергоУчет».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ЗАО «ПромСервис» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Аналогичные требования изложены в Разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению» аукционной документации.

При этом аукционная документация № 0168300000914000100 в вышеуказанном разделе не содержала требования о предоставлении в составе второй части заявки действующего аттестата аккредитации на право проверки средств измерения.

В ходе документального анализа вторых частей заявок Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что заявка ООО «СпецЭнергоУчет» содержала необходимые сведения, предусмотренные аукционной документацией и Законом о контрактной системе, в связи с чем ООО «СпецЭнергоУчет» правомерно было признано победителем аукциона.

Таким образом, в действиях единой комиссией отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ЗАО «ПромСервис» является необоснованной.

В отношении доводов ЗАО «ПромСервис» о наличии указания в проекте муниципального контракта аукционной документации на представление победителем аттестата на право поверки средств измерений Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Пункт 3.1 проекта муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью документации, содержал указание на то, что исполнитель обязуется иметь при заключении контракта действующий аттестат Аккредитации на право поверки средств измерений.

Таким образом, проект муниципального контракта не содержал указание на обладание победителем аттестата аккредитации, а указывал на условие о наличии у исполнителя при заключении контракта действующего аттестата Аккредитации на право поверки средств измерений.

При этом в ходе рассмотрения жалобы ЗАО «ПромСервис» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что 24.09.2014 г. заказчиком в адрес ООО «СпецЭнергоУчет» было направлено письмо о необходимости предоставления в срок до 29.09.2014 г. аттестата Аккредитации на право поверки средств измерений в соответствии с условиями документации.

ООО «СпецЭнергоУчет» было представлен сертификат сервисного центра на право осуществления поставки, проектирования, монтажа, запуска, настройки, сервиса оборудования производства сервисного центра «ООО «Конвент».

При это 26.09.2014 г. заказчиком было направлено письмо ООО «СпецЭнергоУчет» о том, что представленный сертификат не является аттестатом, необходимым при

заключении контракта по условиям аукционной документации.

ООО «СпецЭнергоУчет» 26.09.2014 г. был представлен договор № 3117 М от 26.09.2014 г., заключенный с ФБУ «Ульяновский ЦСМ», а также аттестат Аккредитации государственного центра испытаний (испытательной, измерительной лаборатории) средств измерений от 01.06.2010 г.(действителен до 01.05.2015 г.).

Учитывая, что жалоба ЗАО «ПромСервис» признана необоснованной, в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168300000914000100.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «ПромСервис» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.