

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1217/77-16

«21» октября 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1217/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научно-исследовательский центр профилактической медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по эксплуатации и техническому обслуживанию ИТП, узла учета тепловой энергии, систем инженерного оборудования зданий (Закупка № 0373100119516000011), установленного при рассмотрении дела № 2-57-1333/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 19.02.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 19.02.2016 жалобы ООО «Элитстрой» (далее — Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научно-исследовательский центр профилактической медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее — Заказчик, ФБГУ «ГНИЦПМ» Минздрава России) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по эксплуатации и техническому обслуживанию ИТП, узла учета тепловой энергии, систем инженерного оборудования зданий (Закупка № 0373100119516000011) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-1333/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по эксплуатации и техническому обслуживанию ИТП, узла учета тепловой энергии, систем инженерного оборудования зданий № 3773100119516000011-1 от 10.02.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 4) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «В заявке выявлены следующие несоответствия положениям Закона и требованиям аукционной документации:

1

— положения Федерального закона № 44-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа: п. 1 ч. 4 ст. 67 (непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ);

— положения заявки № 4 на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе: п. 18 «Силовая электропроводка»: требования аукционной документации:

«...дымообразование при испытании по ГОСТ Р МЭК 61034-2005 не должно приводить к снижению светопропускаемости более чем на пятьдесят процентов...»; Значение, предлагаемое участником закупки:

«...дымообразование при испытании по ГОСТ Р МЭК 61034-2005 не приводит

к снижению светопрозрачности в интервале 51-100 процентов...»;

Участником не указано: конкретное значение светопрозрачности при дымообразовании».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании

объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации,

работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные

значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

2

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные

значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в Форме 2 Аукционной документации указаны характеристики товаров, необходимых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности, по товару п. 18 «Силовая электропроводка» — «кабель либо провод электрический, соответствующий следующим значениям: кабель или провод должен быть рассчитан на переменное напряжение до трехсот восьмидесяти вольт. Кабель либо провод должен иметь четыре многопроволочные жилы. Показатели сечения каждой токопроводящей жилы должны быть одинаковыми. Максимальная температура токопроводящей жилы при эксплуатации должна быть не менее семидесяти градусов Цельсия. Изоляция жил и оболочка должны быть выполнены из поливинилхлоридных пластикаторов пониженной пожарной опасности. Цвет оболочки — любой. Кабель либо провод должен быть в огнестойком исполнении, не распространяющим горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением и с низкой токсичностью продуктов горения. Дымообразование при испытании по ГОСТ Р МЭК 61034-2005 не должно приводить к снижению светопрозрачности более чем на пятьдесят процентов. Значение эквивалентного показателя токсичности продуктов горения должно быть не более семи с половиной наружных диаметров. Ресурс стойкости к знакопеременным деформации изгиба при номинальном напряжении должен составлять не менее тридцати тысяч».

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности, по товару п. 18 «Силовая электропроводка» — «Кабель

3 электрический, соответствующий следующим значениям: кабель рассчитан на переменное напряжение до трехсот восьмидесяти вольт. Кабель имеет четыре многопроволочные жилы. Показатели сечения каждой токопроводящей жилы одинаковые. Максимальная температура токопроводящей жилы при эксплуатации — плюс 70 градусов Цельсия. Изоляция жил и оболочка выполнены из поливинилхлоридных пластикаторов пониженной пожарной опасности. Цвет оболочки — любой. Кабель в огнестойком исполнении, не распространяющим горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением и с низкой токсичностью продуктов горения.

Дымообразование при испытании по ГОСТ Р МЭК 61034-2005 не приводит к

снижению светопрозрачности в интервале 51-100 процентов. Значение эквивалентного показателя токсичности продуктов горения — 50 грамм на кубический метр. Радиус изгиба — семь с половиной наружных диаметров. Ресурс стойкости к знакопеременным деформациям изгиба при номинальном напряжении составляет тридцать тысяч циклов», что не противоречит требованиям Аукционной документации и обеспечивает потребность Заказчика.

Согласно таблице 1 ГОСТ 31565-2012 «Кабельные изделия. Требования пожарной безопасности» показатель дымообразования при горении и тлении кабельного изделия представлен в виде интервала.

Таким образом, значение, предлагаемое Заявителем соответствует как требованиям Аукционной документации, так и ГОСТ 31565-2012 «Кабельные изделия. Требования пожарной безопасности».

Кроме того, ГОСТ Р МЭК 61034-2005 «Измерение плотности дыма при горении кабелей в заданных условиях», регламентирующий методы определения снижения светопрозрачности при дымообразовании, имеет опосредованное отношение к спорным показателям, так как регламентирует испытание товара. В свою очередь, соответствие товаров общеобязательным нормативно установленным требованиям определяется на стадии их изготовления и подтверждаются соответствующими актами (сертификатами соответствия). При этом, законодательное регулирование отношений, связанных, в частности, с применением и исполнением обязательных требований к продукции, процессам производства, осуществляется отраслевыми нормативными актами и подпадает под сферу действия Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ

«О техническом регулировании», а не законодательства в сфере закупок.

В этой связи следует отметить, что у участника закупки нет обязанности на момент проведения конкурентной процедуры располагать товаром, о котором он представляет сведения в первой части заявки, тем более, проводить испытания, и, соответственно, владеть информацией о результатах таких испытаний при изготовлении соответствующих товаров.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

4

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации

(соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 10.02.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее

5
организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ФГБУ «ГНИЦПМ» Минздрава России «О Единой комиссии по осуществлению закупок» № 140 от 09.09.2014, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373100119516000011-1 от 10.02.2016, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100119516000011-1 от 10.02.2016 подписан <...>.

<...> при рассмотрении настоящего дела, признавая факт наличия в его действиях состава вменяемого административного правонарушения, заявил ходатайство о применении к нему меры административного наказания в виде

предупреждения, предусмотренной ст. 3.4 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Административное наказание в виде предупреждения может быть назначено лицу в том случае, если санкция нормы соответствующей статьи раздела II Особенной части КоАП РФ содержит административное наказание в виде предупреждения.

Между тем, согласно ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, санкция нормы данной статьи является абсолютно определенной и предусматривает административное наказание в виде штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Также при рассмотрении настоящего дела <...> было указано, что в рассматриваемой ситуации отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность, отсутствует какой-либо вред и негативные последствия, вместе с тем, ФГБУ «ГНИЦПМ» исполнено предписание по делу № 2-57-1333/77-16 от 19.02.2016 об устранении выявленного нарушения законодательства об осуществлении закупок, административное правонарушение совершено <...> впервые.

На основании изложенного, <...> просит учесть характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, которые по его мнению, не представляют существенной опасности

6
для охраняемых общественных отношений, и признать рассматриваемое правонарушение малозначительным.

Должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного

правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Между тем, надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом № 0373100119516000011-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.02.2016 и не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

В свою очередь, совершение административного правонарушения впервые не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в
7

нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретным участником Аукциона.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит. Применение ст. 3.4 КоАП по рассматриваемому делу невозможно.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение. Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю

к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-1333/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373100119516000011-1 от 10.02.2016 — г. Москва, Петроверигский переулок, д. 10, стр. 3.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100119516000011-1 — 10 февраля 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

8

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Элитстрой».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1890000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $1890000,00 * 0,01 = 18900,00$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 18900,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научно-исследовательский центр профилактической медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научно-исследовательский центр профилактической медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 18 900,00 (восемнадцать тысяч девятисот рублей 00 копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного

штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

9

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 016000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1217/77-16
об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

10