

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№037/04/19.8-123/2019 (03-33/2019-01)

14 августа 2019 года
Иваново

город

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <...>, рассмотрев протокол №037/04/19.8-123/2019 (03-33/2019-01) от 14 июня 2019 года и другие материалы дела об административном правонарушении №037/04/19.8-123/2019 (03-33/2019-01), возбужденного в отношении ООО «Восток» (ИНН 3706000512, ОГРН: 1033700510491, юридический адрес: 155912, Ивановская область, г. Шуя, ул. 1-я Восточная, д.52), в присутствии законного представителя Общества – директора <...>,

УСТАНОВИЛ:

14 июня 2019 года заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти Ивановского УФАС России <...> составила протокол об административном правонарушении №037/04/19.8-123/2019 (03-33/2019-01) по ч.6 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении ООО «Восток».

В Ивановское УФАС России поступило заявление о нарушении Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) при распространении рекламы боулинг-клуба «Strike» в газете «Местный спрос» №10(858).

Так, на стр.1 газеты «Местный спрос» №10(858) была опубликована реклама боулинг-клуба «Strike» следующего содержания: «Strike боулинг-клуб Woman's day 9 марта 22:00 Отличный день для твоей мамы цветы, шампанское и мужчины на сладкое ...MC VANIKA/DJ DEFAULT INFO | RESERVE 89158323232».

Указанная реклама содержала признаки нарушения п.1 ч.5 и ч.10.1 ст.5, п. 1 ч.2, п.6 ч.1 и ч.3 ст.21 Закона о рекламе.

В соответствии с ч.10.1 ст.5 Закона о рекламе не допускается размещение рекламы информационной продукции, подлежащей классификации в соответствии с требованиями Федерального закона от 29 декабря 2010 года №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и

развитию» (далее – Закон о защите детей), без указания категории данной информационной продукции. В соответствии с ч.1 ст.6 Закона о защите детей классификация информационной продукции осуществляется ее производителями и (или) распространителями самостоятельно.

Кроме того, в соответствии с п.1 ч.5 ст.5 Закона о рекламе в рекламе не допускается использование иностранных слов и выражений, которые могут привести к искажению смысла информации.

Согласно п. 1 ч.2 ст.21 Закона о рекламе реклама алкогольной продукции не должна размещаться в периодических печатных изданиях, за исключением рекламы пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, а также вина и игристого вина (шампанского), произведенных в Российской Федерации из выращенного на территории Российской Федерации винограда, которая не должна размещаться на первой и последней полосах газет, а также на первой и последней страницах и обложках журналов.

В п.6 ч.1 ст.21 Закона о рекламе регламентировано, что реклама алкогольной продукции не должна использовать образы людей и животных, в том числе выполненные с помощью мультипликации (анимации).

Согласно ч.3 ст.21 Закона о рекламе реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В Ивановское УФАС России был представлен договор на оказание информационных услуг от 01.01.2019, из которого следует, что рекламодателем указанной рекламы является ООО «Восток».

В целях выяснения необходимых для рассмотрения заявления гражданина обстоятельств и на основании ст.34 Закона о рекламе Обществу было направлено два запроса Ивановского УФАС России от 12.04.2019 №03-35/1227 и от 07.05.2019 №03-35/1543. Оба письма были продублированы на электронную почту verstka@mspros.ru соответственно 12.04.2019 и 08.05.2019.

Письмо от 12.04.2019 согласно сведениям о вручении почтовой корреспонденции №15397134806229 Общество по юридическому адресу не получило. 20.05.2019 заказная корреспонденция отделением почтовой связи возвращена в антимонопольный орган.

Письмом Ивановского УФАС России от 07.05.2019 №03-35/1543 в адрес ООО «Восток» вместе с уведомлением о приглашении на составление протокола об административном правонарушении по ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ был направлен повторный запрос.

Указанное письмо было направлено по юридическому адресу Общества:

155912 Ивановская область, г. Шуя, ул. 1-Я Восточная, д.52 и на электронную почту verstka@mspros.ru. Согласно сведениям о вручении почтовой корреспонденции №15397135699981 заказное письмо было получено адресатом 21.05.2019.

Следовательно, запрашиваемые сведения Обществу надлежало представить в адрес Ивановского УФАС России по 28.05.2019 (включительно).

Ответ Общества от 22.05.2019 №22-05/19 поступил в Ивановское УФАС России 27.05.2019 (вх. №1819 от 27.05.2019). Вместе с тем, в указанный срок и до настоящего времени запрашиваемые сведения в антимонопольный орган в полном объеме не представлены. В ответе ООО «Восток» отсутствуют:

- информация о возрастной категории, для которой предназначено рекламируемое зрелищное мероприятие;
- письменные пояснения о причинах, по которым были допущены нарушения Закона о рекламе, либо объективные доводы отсутствия указанных нарушений Закона о рекламе.

Так, в указанном письме ООО «Восток» полностью отсутствуют доводы в отношении признаков нарушения ч.10.1 ст.5 Закона о рекламе.

Таким образом, отказываясь в установленные сроки предоставить необходимые сведения, подтверждающие наличие либо отсутствие нарушения Закона о рекламе, Общество оказывало противодействие государственному органу в исполнении возложенных на него функций.

Общество не обращалось в Ивановское УФАС России с ходатайством о продлении срока предоставления запрашиваемой информации и не извещало антимонопольный орган о невозможности представления указанных сведений, вместе с тем, было предупреждено об административной ответственности за непредставление сведений в государственный орган.

В соответствии с ч.1 ст. 34 Закона о рекламе юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации.

Согласно пункту 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 23.07.2015 №649/15, территориальный орган имеет право запрашивать и получать в

установленном порядке от коммерческих и некоммерческих организаций (их руководителей), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (их должностных лиц), граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей независимо от их местонахождения, документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий.

Согласно пункту 1.5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, должностные лица при осуществлении государственного надзора вправе получать от коммерческих и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных органов или организаций, осуществляющих функции указанных органов, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, в том числе связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Согласно ч.6 ст.19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации) - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях (бездействии) ООО «Восток» содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ, выразившегося в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

Объектом вменяемого административного правонарушения является установленный порядок осуществления государственного надзора в сфере распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ООО «Восток» требований ч.1 ст. 34 Закона о рекламе, т.е. непредставление в антимонопольный орган сведений (информации),

предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации).

Субъект административного правонарушения – ООО «Восток». В соответствии со ст.2.10. КоАП РФ юридическое лицо подлежит административной ответственности в случае совершения административного правонарушения.

Субъективная сторона: согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество имело возможность представить в Ивановское УФАС России запрашиваемую информацию, однако не сделало этого, при этом объективные обстоятельства, делающие невозможным выполнение Обществом законных требований антимонопольного органа, в материалах дела отсутствуют. Таким образом, ООО «Восток» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 6 ст.19.8 КоАП РФ, выразившегося в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

Диспозиция указанной нормы права предусматривает ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации).

Пунктом 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено, что составом нарушения ч. 6 ст.19.8 КоАП РФ охватываются лишь те случаи, когда на момент выявления административного правонарушения лицо не представило в антимонопольный орган необходимые сведения (информацию).

Согласно п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Таким образом, факт совершения ООО «Восток» административного правонарушения, установленного ч.6 ст.19.8 КоАП РФ, был выявлен уполномоченным должностным лицом и установлен в соответствующем протоколе №037/04/19.8-123/2019 (03-33/2019-01) от 14.06.2019.

Общество было надлежащим образом извещено о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении. Соответствующее письмо Ивановского УФАС России от 07.05.2019 №03-35/1543 было направлено по юридическому адресу ООО «Восток» и на электронную почту verstka@mspros.ru. Согласно сведениям о вручении почтовой корреспонденции №15397135699981 заказное письмо было получено адресатом 21.05.2019.

На основании части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ и имеющихся сведений о надлежащем и своевременном извещении ООО «Восток» о дате, времени и месте составления протокола, протокол составлен в отсутствие представителя Общества.

Соответствующий протокол от 14.06.2019 об административном правонарушении №037/04/19.8-123/2019 (03-33/2019-01) с указанием даты, времени и места рассмотрения дела с сопроводительным письмом №03-35/2054 от 14.06.2019 был направлен ООО «Восток» по юридическому адресу: 155912 Ивановская область, г. Шуя, ул. 1-Я Восточная, д.52 и на электронную почту verstka@mspros.ru. Согласно сведениям о вручении письма №15397136641644 заказная корреспонденция получена адресатом только 12.07.2019.

Однако 04.07.2019 на электронную почту Ивановского УФАС России поступило ходатайство ООО «Восток» об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении в связи с невозможностью присутствия законного представителя (вх. №2334 от 04.07.2019). О результатах рассмотрения ходатайства Общество просило сообщить на электронную почту: <...>.

При рассмотрении дела административный орган выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела (п.4 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ), а также рассматривает заявленные отводы и ходатайства (п.6 ч.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч.3 ст.25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 КоАП РФ или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Исходя из изложенного было принято решение об удовлетворении ходатайства ООО «Восток», рассмотрение дела назначено на 14.08.2019.

Определение от 05.07.2019 об отложении рассмотрения дела об

административном правонарушении №037/04/19.8-123/2019 (03-33/2019-01) с указанием даты, времени и места рассмотрения дела с сопроводительным письмом №03-35/2328 от 05.07.2019 было направлен ООО «Восток» по юридическому адресу: 155912 Ивановская область, г. Шуя, ул. 1-я Восточная, д.52 и на электронную почту: <...>, verstka@mspros.ru. Согласно сведениям о вручении письма №15397137575368 заказная корреспонденция адресатом не получена и возвращена в антимонопольный орган за истечением срока хранения.

Согласно пункту 24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

В соответствии с положением пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕРЮЛ, а также риск отсутствия по этому своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Общество было надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрении дела 14.08.2019 директор ООО «Восток» <...> факт совершения Обществом административного правонарушения не признала. Пояснила, что может в настоящий момент устно сообщить запрашиваемую антимонопольным органом информацию.

Так, представитель ООО «Восток» указала, что возрастная категория рекламируемого мероприятия 18+ не была напечатана в газете по техническим причинам. При этом полагает, что в данном случае достаточно и маркировки возрастной категории на самом периодическом издании.

<...> подтвердила, что является рекламодателем указанного объявления. Кроме того, она сообщила, что боулинг-клуб «Strike» является

подразделением ООО «Восток». Однако директор Общества не знает о том, каким образом планировалось проведение рекламируемого мероприятия, скорее всего, это должна была быть вечеринка. По факту оно не состоялось. Из текста самой рекламы «Woman's day ...мужчины на сладкое» даже в совокупности с изображением голого торса мужчины, по ее мнению, не следует, что речь идет о демонстрации мужского стриптиза. Также <...> утверждает, что страница в социальной сети «ВКонтакте» не имеет отношения к деятельности ООО «Восток». Вместе с тем, представитель Общества полагает естественным, что на подобное мероприятие запрещен доступ детей.

О причинах непредставления запрашиваемой информации <...> сообщила, что сначала была в отпуске, а потом на больничном; электронная почта verstka@mspros.ru не принадлежит ООО «Восток».

Проанализировав представленные в антимонопольный орган письменные пояснения ООО «Восток» (вх. №1819 от 27.05.2019) и устные пояснения <...> от 14.08.2019, прихожу к выводу, что Общество имело возможность в установленный срок и до составления протокола об административном правонарушении 14.06.2019 представить в Ивановское УФАС России запрашиваемую информацию в части доводов о наличии либо отсутствии признаков нарушения ч.10.1 ст.5 Закона о рекламе, а также информацию о возрастной категории, для которой предназначено рекламируемое зрелищное мероприятие.

Первый запрос в адрес Общества был направлен 12.04.2019, повторный запрос – 07.05.2019, при этом протокол об административном правонарушении был составлен только 14.06.2019. Таким образом, у ООО «Восток» было достаточно времени для представления запрашиваемой информации в полном объеме.

Кроме того, указанная информация была необходима антимонопольному органу для принятия в установленные сроки решения по результатам рассмотрения заявления гражданина о нарушении Закона о рекламе и квалификации нарушения. Поэтому отсутствие ответа Общества создавало препятствие для осуществления Ивановским УФАС России возложенных функций по рассмотрению обращений граждан в рамках компетенции и осуществлению контроля соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно материалам дела виновность ООО «Восток» в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: направленными Обществу запросами Ивановского УФАС России от 12.04.2019 №03-35/1227 и от 07.05.2019 №03-35/1543, сведениями о вручении соответствующей корреспонденции №15397134806229 и №15397135699981, ответом Общества от 22.05.2019 №22-05/19 (вх. №1819 от 27.05.2019).

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ООО «Восток» ходатайствовала о вынесении в отношении Общества предупреждения вместо штрафа.

В соответствии с ч.2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение, как мера административного наказания, устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Однако санкция ч.6 ст.19.8 КоАП РФ не предусматривает такой вид административного наказания. При этом согласно ч.2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.8 настоящего Кодекса.

Вместе с тем, при вынесении постановления по делу об административном правонарушении была рассмотрена возможность применения к ООО «Восток» ст.2.9 КоАП РФ (малозначительность совершенного правонарушения).

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 18 Постановления Пленума от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года №10, введенный постановлением Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 года №60).

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43,

15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области ...» меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений <...> устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

В рассматриваемом случае ООО «Восток» при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от Общества в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства при представлении запрашиваемых антимонопольным органом сведений, могло не допустить совершения административного правонарушения.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а главное, не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Кроме того, в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 №307-АД18-24091 по делу №А42-10638/2017 разъяснено, что неисполнение законного требования антимонопольного органа посягает на установленный законом порядок управления и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления функций по государственному контролю. Таким образом, административные правонарушения против порядка управления подрывают основы государственности и нарушают нормальное функционирование государственных институтов. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган,

его территориальный орган сведений (информации) <...>могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу, что допущенное ООО «Восток» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

С учетом всего вышеизложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Место совершения административного правонарушения – Ивановская область, г. Шуя, ул. 1-я Восточная, д.52.

Дата совершения административного правонарушения – 29 мая 2019 года.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность ООО «Восток», является совершение административного правонарушения по ст.19.8 КоАП РФ впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Общества, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП, не установлено.

Руководствуясь статьями ст. 19.8, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать ООО «Восток» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.19.8 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Реквизиты для перечисления суммы штрафа:

Платательщик ООО «Восток»

Получатель УФК по Ивановской области (Ивановское УФАС России)

Банк получателя ГРКЦ ГУ Банка России по Ивановской области г. Иваново

БИК банка 042406001

Счет 40101810700000010001

ИНН получателя 3728012720

КПП получателя 370201001

КБК получателя 16111626000016000140

Код ОКТМО 24701000

Назначение платежа: оплата штрафа по постановлению о наложении штрафа по делу об административном правонарушении 037/04/19.8-123/2019 (03-33/2019-01) от 14.08.2019.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: 32-63-60).

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП **неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере** суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с ч. 7 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч.4 ст.4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

<...>