

Резолютивная часть решения оглашена 04 октября 2010 года.
В полном объеме решение изготовлено 14 октября 2010 года.

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 04-47/20 по признакам нарушения ОАО «М...» пункта 3 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что может иметь своим результатом ущемление интересов ИП,

у с т а н о в и л а :

Заявитель: ИП.

В единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей ИП внесен 20.04.2000 г. Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам службы по г. Йошкар-Оле Республики Марий Эл, идентификационный номер налогоплательщика (ОГРН) 304121525700322.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 23.10.2008 ИП осуществляет следующие виды деятельности: производство деревянных строительных конструкций и столярных изделий (20.30.1 ОКВЭД), производство прочих отделочных и завершающих работ (45.45 ОКВЭД), прочая оптовая торговля (51.70 ОКВЭД) и др.

Ответчик по делу: ОАО «М...», ответчик, гарантирующий поставщик.

ОАО «М...» является юридическим лицом, коммерческой организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность с целью извлечения прибыли (п.п. 2.2., 3.1. Устава).

Основным видом деятельности является распределение электроэнергии (ОКВЭД 40.10.3), дополнительными – деятельность агентов по оптовой торговле электроэнергией и тепловой энергией ОКВЭД 51.18.26).

В Марийское УФАС России поступило заявление ИП от 27.01.2010 вх. № 249 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «М...».

Решением Комиссии Марийского УФАС России рассмотрение дела № 03-47/20 прекращено в связи с отсутствием в бездействии ОАО «М...» по не рассмотрению и не подписанию протокола разногласий к договору купли-продажи электрической энергии от 01.01.2010 № 10389 нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с указанным решением ИП обжаловал его в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 06.09.2010 по делу № А38-2604/2010 решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл признано недействительным. Антимонопольному органу предписано устранить допущенные нарушения и повторно рассмотреть в установленном порядке заявление ИП о нарушении антимонопольного законодательства.

Как следует из заявления, ИП является потребителем электрической энергии. В 2009 году отношения между ИП и ОАО «М...» регулировались договорами энергоснабжения от 01.01.2009 № 6182 и № 10094.

В целях энергоснабжения объектов, имеющих технологическое присоединение к сетям ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (точка поставки ПС «ОКБ» по высокому напряжению) и МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» (точка поставки ТП-54

по среднему напряжению второго уровня СН2), ИП обратился к ОАО «М...» с предложением о заключении договора купли-продажи электрической энергии (исх. № 100 от 30.11.2009). Гарантирующий поставщик направил ИП соглашение о расторжении договора энергоснабжения № 6182 и проект договора купли-продажи электрической энергии № 10389 от 01.01.2010.

Получив проект договора купли-продажи электрической энергии № 10389 от 01.01.2010, ИП направил гарантирующему поставщику протокол разногласий от 01.01.2010.

Письмом от 26.01.2010 № 252 ОАО «М...» сообщило ИП о возвращении протокола разногласий к договору № 10389 от 01.01.2010 без рассмотрения. В качестве основания оставления протокола разногласий без рассмотрения и подписания, ОАО «М...» указало об отсутствии заключенного между ИП и сетевой организацией договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Условия договора купли-продажи электрической энергии, нашедшие отражение в протоколе разногласий от 01.01.2010, по мнению заявителя, противоречат действующему законодательству и являются невыгодными, не соответствующими постановлению Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 «Об утверждении Правил функционирования розничных рынков в переходный период реформирования электроэнергетики» (далее - Правила функционирования розничных рынков), либо регулирующие отношения с сетевой организацией.

На основании изложенного, заявитель просит признать факт нарушения ОАО «М...» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Поскольку договор купли-продажи электрической энергии является публичным договором, и соответственно, должен быть одинаковым для всех потребителей, заявитель также просит выдать ОАО «М...» предписание о заключении договора купли-продажи электрической энергии на условиях, согласованных Арбитражным судом Республики Марий Эл.

На заседании Комиссии представители ИП пояснили, что на сегодняшний день предпринимателем в адрес ОАО «М...» направлен договор купли-продажи электрической энергии. Указанный договор подписан гарантирующим поставщиком с протоколом разногласий.

В письменном объяснении от 16.03.2010 № 1025 и на заседании Комиссии ОАО «М...» в обосновании своей позиции ссылаются на статьи 424 ГК РФ, пункты 7, 69 Правил функционирования розничных рынков, пункт 42 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 681.

При этом пояснили следующее.

Получив от ИП предложение о расторжении действующего договора энергоснабжения № 6182 с 24 часов 00 минут 31.12.2009 и заключении договора купли-продажи (поставки) электрической энергии с 00 часов 00 минут 01.01.2010, 21.12.2009 ОАО «М...» направило потребителю соглашение о расторжении договора энергоснабжения № 6182, а также проект договора купли-продажи электрической энергии № 10389. Указанный проект договора купли-продажи электрической энергии содержал два отлагательных условия вступления его в силу с 01.01.2010 г.: предоставление покупателем не позднее 30.12.2009 г. договора с сетевой организацией на оказание услуг по передаче электрической энергии и утверждение Республиканской службой по тарифам Республики Марий Эл соответствующих тарифов (при условии вступления их в законную силу): на куплю-

продажу электрической энергии, на услуги по передаче электрической энергии для конечных потребителей на розничном рынке электроэнергии (п. 7.1. договора).

Договор купли-продажи электрической энергии от 01.01.2010 № 10389 не вступил в силу, так как сторонами не согласованы все существенные условия указанного договора, в связи с чем, протокол разногласий к договору купли-продажи электрической энергии от 01.01.2010 № 10389 возвращен ИП без рассмотрения и подписания.

Доказательства заключения договора на оказание услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией – ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в ОАО «М...» ИП не представлены.

Ответчик утверждает, что не уклонялся от заключения договора купли-продажи от 01.01.2010 № 10389 и не совершал действий по его навязыванию.

На заседании Комиссии представители ОАО «М...» пояснили, что 06 сентября 2010 года гарантирующим поставщиком в Арбитражный суд Республики Марий Эл подано заявление о признании незаконным бездействие Республиканской службы по тарифам Республики Марий Эл (далее – РСТ Республики Марий Эл). Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 08.09.2010 указанное заявление принято к производству.

Тарифы на электрическую энергию для случаев заключения договора купли-продажи электрической энергии утверждены Приказом РСТ Республики Марий Эл от 24.09.2010 № 56.

Заслушав объяснения сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства (документы), оценив их в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

Из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление одного из перечисленных последствий.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Приказом Марийского УФАС России № 46 от 30.06.2005 (с изм. № 101 от 07.12.2007 и № 55 от 08.06.2009) ОАО «М...» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем

35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов по позиции «купля-продажа (поставка) электрической энергии» с долей 100% на территории Республики Марий Эл. Такое положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции **признается доминирующим**.

Из материалов дела следует, что с 01.01.2009 ИП приобретает у ОАО «М...» электрическую энергию по договорам энергоснабжения № 6182 и 10094., предметом которых является продажа электрической энергии гарантирующим поставщиком и оказание через привлеченных третьих лиц услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электроэнергией потребителя, и оплата потребителем приобретаемой электрической энергии и оказанных услуг. Указанные договоры дополнительным соглашением от 31.08.2009 объединены в один договор энергоснабжения от 01.01.2009 № 6182.

В соответствии с пунктом 5 Правил функционирования розничных рынков гарантирующие поставщики осуществляют поставку электрической энергии покупателям электрической энергии на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Согласно статье 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» потребитель электрической энергии свободен в выборе контрагента по договору купли-продажи, договору поставки электрической энергии.

В случае если поставщиком электрической энергии по договору купли-продажи электрической энергии выступает гарантирующий поставщик, заключение такого договора с обратившимся к нему физическим или юридическим лицом в отношении энергопринимающих устройств, расположенных в зоне деятельности гарантирующего поставщика является обязательным для гарантирующего поставщика.

ОАО «М...» на территории Республики Марий Эл является единственным гарантирующим поставщиком. Постановлениями Республиканской службы по тарифам Республики Марий Эл от 12.03.2007 № 36 «О согласовании границы зон деятельности гарантирующих поставщиков на территории Республики Марий Эл», от 20.12.2007 № 96 «О лишении статуса гарантирующего поставщика Филиала ОАО «Роскоммунэнерго»-«Йошкар-Ола Энергосбыт» и изменении зоны деятельности гарантирующих поставщиков», определены границы зоны деятельности ОАО «М...»

30.11.2009 ИП обратился к ОАО «М...» с заявкой на заключение договора купли-продажи (поставки) электрической энергии с 00 часов 00 минут 01.01.2010, в которой также просил расторгнуть действующий договор энергоснабжения № 6182 от 01.01.2009 с 24 часов 00 минут.

Получив проект договора купли-продажи электрической энергии от 01.01.2010 № 10389, ИП направил ОАО «М...» протокол разногласий.

Письмом от 26.01.2010 № 252 ОАО «М...» сообщило ИП о возвращении протокола разногласий к договору купли-продажи электрической энергии от 01.01.2010 № 10389 без рассмотрения и подписания.

По смыслу 2 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Как следует из материалов дела, ИП выразил согласие заключить договор

купли-продажи электрической энергии на иных условиях, чем предложено в договоре купли-продажи электрической энергии, направленном ОАО «М...». Протокол разногласий, направленный предпринимателем гарантирующему поставщику содержал разногласия по 42 пунктам договора.

В соответствии со статьей 443 ГК РФ ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой.

Таким образом, протокол разногласий к договору купли-продажи электрической энергии № 10389 от 01.01.2010 является новой офертой.

В соответствии с пунктом 63 Правил функционирования розничных рынков в течение 30 дней со дня получения заявки о заключении договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) гарантирующий поставщик обязан ее рассмотреть и направить (передать) заявителю подписанный со своей стороны проект соответствующего договора, а в случае если заявителем представлен проект договора – подписать его или направить ему протокол разногласий. В случае несогласия с условиями, содержащимися в проекте договора или протоколе разногласий, заявитель вправе в свою очередь направить гарантирующему поставщику протокол разногласий. Гарантирующий поставщик **обязан** в течение 7 дней со дня получения от заявителя протокола разногласий принять меры по урегулированию разногласий либо в письменной форме уведомить заявителя об отказе во внесении полученных предложений в проект договора с указанием причин отказа, которые могут быть обжалованы заявителем в суде. Гарантирующий поставщик, получивший протокол разногласий, но не принявший мер по урегулированию указанных разногласий и не направивший заявителю мотивированный отказ в учете их в проекте договора в установленный срок, обязан возместить понесенные заявителем убытки, вызванные уклонением от заключения договора в соответствии с законодательством Российской Федерации, что не освобождает его от обязанности заключить договор.

Из изложенного следует, что при направлении заявителем протокола разногласий на проект договора на гарантирующем поставщике лежит обязанность по принятию мер по урегулированию разногласий (т.е. по рассмотрению протокола разногласий) либо по направлению мотивированного отказа в учете их в проекте договора. **Неисполнение указанной обязанности является нарушением действующего законодательства.**

Учитывая, что ОАО «М...» занимает доминирующее положение, является единственным гарантирующим поставщиком, оказывающим решающее влияние на общие условия обращения товара на указанном товарном рынке, а также публичный характер договора купли-продажи электрической энергии, при получении от хозяйствующего субъекта протокола разногласий **ответчик обязан был** предпринять необходимые меры для урегулирования разногласий при заключении договора купли-продажи электрической энергии либо направить мотивированный отказ в учете их в проекте договора.

Однако, письмом от 26.01.2010 № 252, возвращая протокол разногласий к договору купли-продажи электрической энергии № 10389 от 01.01.2010 без рассмотрения и подписания, ОАО «М...» уведомило заявителя о невступлении договора купли-продажи (поставки) электрической энергии в законную силу по причине не согласованности существенных условий договора, а также об отсутствии доказательств заключения договора на оказание услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией. При этом предложило заявителю

в срок до 29.01.2010 представить надлежащим образом заверенную копию договора на оказание услуг по передаче электрической энергии и предупредило, что в противном случае ОАО «М...» в соответствии с пунктом 169 Правил уведомит сетевую организацию о прекращении исполнения обязательств сторон по договору энергоснабжения.

Таким образом, действий по урегулированию разногласий по договору купли-продажи электрической энергии, а также по направлению мотивированного отказа в учете их в проекте договора ответчиком не предприняты.

Разделом XIII Правил функционирования розничных рынков урегулирован порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в случае нарушения потребителями своих обязательств, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварий. Исчерпывающий перечень случаев введения ограничения режима потребления закреплен в пункте 161 Правил, согласно которому ограничение режима потребления может вводиться в следующих случаях:

а) неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем (далее - неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем своих обязательств);

б) прекращение обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю (далее - прекращение обязательств сторон по договору);

в) выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии;

г) выявление неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) потребителя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей;

д) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

е) возникновение внеплановых отключений;

ж) наличие обращения потребителя.

Пунктом 169 Правил также установлено, что прекращение исполнения обязательств сторон по договору является основанием для введения полного ограничения режима потребления, если не вступил в силу новый договор энергоснабжения, договор купли-продажи (поставки) электрической энергии или договор оказания услуг по ее передаче, заключенный с потребителем.

В соответствии с положениями части 1 статьи 6 Федерального закона от 21.02.2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» одним из общих принципов организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики является обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей, обеспечивающих надлежащее исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики.

В целях обеспечения указанного принципа законодателем закреплены положения пункта 3 статьи 540 ГК РФ и абзаца 2 пункта 75 Правил функционирования розничных рынков.

Следовательно, если одной из сторон в целях недопущения перерыва

поставки энергии предложено заключить новый договор, то условия ранее действующего договора сохраняют силу.

30.11.2009 исх. № 100 ИП направил гарантирующему поставщику заявку на заключение договора купли-продажи (поставки), согласно которой, предпринимателем предложено с 24 часов 00 минут 31.12.2009 года расторгнуть действующий договор энергоснабжения от 01.01.2009 № 6182 и заключить с 00 часов 00 минут 01.01.2010 года договор купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Согласно пункту 5 Правил функционирования розничных рынков гарантирующие поставщики осуществляют поставку электрической энергии покупателям электрической энергии на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

По договору купли-продажи (поставки) электрической энергии между гарантирующим поставщиком и покупателем электрической энергии гарантирующий поставщик обязуется отпустить (поставить) электрическую энергию покупателю, а покупатель обязуется оплатить приобретаемую электрическую энергию. При этом в указанном договоре не урегулируются отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением и передачей электрической энергии в отношении точек поставки на розничном рынке покупателя электрической энергии (п. 7 Правил).

Следовательно, действия заявителя направлены на продолжение договорных отношений по поставке электрической энергии с гарантирующим поставщиком, но по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Поскольку договор купли-продажи электрической энергии между ОАО «М...» и ИП не заключен, ввиду не согласованности существенных условий договора, отношения ОАО «М...» и заявителя до его заключения согласно пункту 3 статьи 540 ГК РФ и абзацу 2 пункта 75 Правил должны регулироваться в соответствии с условиями ранее заключенного договора энергоснабжения от 01.01.2009 № 6182.

Таким образом, вышеуказанные действия ОАО «М...» совершены с нарушением действующего законодательства и признаются Комиссией Марийского УФАС России злоупотреблением доминирующим положением, имеющего своим результатом угрозу ущемления интересов заявителя.

3. По вопросу навязывания невыгодных условий договора купли-продажи электрической энергии Марийское УФАС России пришло к выводу об отсутствии в действиях ОАО «М...» указанного нарушения антимонопольного законодательства.

Навязывание хозяйствующему субъекту невыгодных условий договора возможно только на стадии заключения договора, то есть в ходе ведения преддоговорных споров. При этом фактом, подтверждающим навязывание невыгодных условий, является не рассмотрение контрагентом протокола разногласий либо отклонение предложенных условий после его рассмотрения.

Согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы (письмо Федеральной антимонопольной службы от 12.11.2008 № АГ/29484 «О разъяснении правоприменительной практики») навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента, либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Так, «навязывание невыгодных контрагенту условий договора» является направлением занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и

принятия предложений контрагента.

Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных условий договора для абонента.

О навязывании невыгодных условий договора свидетельствует уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий и, тем самым, продление действия договора в прежней редакции.

Учитывая, что ИП направил протокол разногласий к договору купли-продажи электрической энергии № 10389 от 01.01.2010, который является новой офертой, говорить о навязывании ОАО «М...» предпринимателю невыгодных условий договора не представляется возможным.

4. На момент рассмотрения дела лицами, участвующими в деле, представлен договор купли-продажи электрической энергии от 01.029.2010, направленный Меньшиковым В.Ю. гарантирующему поставщику и подписанный ОАО «М...» с протоколом разногласий. В связи с тем, что условия протокола разногласий сторонами не согласованы, указанный договор купли-продажи электрической энергии по состоянию на 04.10.2010 является не заключенным.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

В процессе рассмотрения дела Комиссией Марийского УФАС России, доказательства о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ответчиком не представлены, в связи с чем, антимонопольный орган приходит к выводу о необходимости выдачи ОАО «М...» предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

р е ш и л а:

1. Признать в действиях ОАО «М...» факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в необоснованном оставлении без рассмотрения протокола разногласий к договору купли-продажи электрической энергии, а также в незаконном направлении письма от 26.01.2010 № 252, содержащего угрозу ограничения режима потребления электроэнергии, что имеет своим результатом ущемление интересов заявителя в виде нарушенного права на заключение договора купли-продажи электрической энергии, а также угрозу ущемления интересов ИП, поскольку прекращение энергоснабжения объектов заявителя могло повлечь создание препятствий в осуществлении его предпринимательской деятельности.

2. Выдать ОАО «М...» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному специалисту Марийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» датой принятия решения является дата изготовления решения в полном объеме.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии