

Решение № 03-10.1/663-2014 о признании жалобы необоснованной 23 декабря 2014 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «СК Инженер-Омск» (далее – заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона (извещение № 0152300011914001534) на выполнение комплексных ремонтных работ в здании бюджетного дошкольного образовательного учреждения города Омска «Детский сад № 95» (далее – заказчик) (далее – электронный аукцион), в отсутствие представителей заявителя и заказчика, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии представителей уполномоченного органа – <...>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 14114э от 17.12.2014) жалоба заявителя, в которой указано, что единой комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при отказе в допуске Общества к участию в электронном аукционе. 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-12749 от 18.12.2014) уполномоченным органом были представлены (вх. № 14221 от 19.12.2014) материалы закупки и возражения на жалобу. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 27.11.2014 на официальном сайте были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 2129818,11 руб. В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.12.2014 указано, что поступило тридцать девять заявок, десяти участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю (заявка № 17). Из протокола проведения аукциона от 15.12.2014 следует, что три участника закупки приняли участие в электронном аукционе, наименьшее ценовое предложение 2055274,48 руб. сделал участник №37. Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 17.12.2014 заявки всех участников признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Аргус». 3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу заявителя необоснованной. Пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. В соответствии с подпунктом «б» пункт 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях,

предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены заказчиком в пункте 4.1 документации об электронном аукционе, в соответствии с которым первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: «согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных настоящей документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в графе «Характеристики товара» таблицы раздела II НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара». В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе в табличной форме были указаны сведения о товарах и их характеристиках (без указания на их товарные знаки), которые будут использоваться в ходе выполнения работ. В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 12.12.2014 заявителю отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «пункт 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе (непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе, заявка участника закупки не содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для использования товара по следующим позициям: №№ 1,2,14,15-22,35,57,60,61,72,100,101)». Из жалобы заявителя следует: «В отношении позиций: №№ 1,2,14,15-22,35,57,60,61,72,100,101 Общество предоставило сведения о товарных знаках «IEK» и «THERMEX», в связи с чем, считаем, что единая комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе». Изучив первые части

заявок всех участников закупки, Комиссия установила, что заявка заявителя (№ 17 в протоколе) по указанным позициям содержит следующие сведения: «Производитель: Компания «IEK» и «Производитель: Компания «THERMEX». В возражениях уполномоченного органа указано: «В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму. Статьей 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица. В позициях №№ 1,2,14,15-22,35,57,60,61,72,100,101 участник в заявке указал производителя: THERMEX, Компания «IEK» без указания организационно-правовой формы юридического лица, что является ненадлежащим исполнением указанных выше положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона о контрактной системе. Доводы заявителя о том, что в заявке предоставлены сведения о товарных знаках «THERMEX» и «IEK» являются несостоятельными, т.к. в заявке участник указал именно производителя. Единая комиссия рассматривает заявку участника по содержащимся в ней сведениям. Исходя из изложенного, единой комиссией было принято решение об отказе ООО «СК Инженер-Омск» в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе в связи с тем, что в нарушение положений части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе заявка не содержала наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для использования товара. В связи с отсутствием в действиях единой комиссии нарушений действующего законодательства просим признать жалобу ООО «СК Инженер-Омск» необоснованной». Комиссия согласилась с возражениями уполномоченного органа и считает, что единая комиссия правомерно отклонила заявку Общества по вышеуказанному основанию, в связи с чем, признала жалобу необоснованной. На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Р Е Ш И Л А: Признать необоснованной жалобу ООО «СК Инженер-Омск» на действия уполномоченного органа – Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при проведении электронного аукциона (извещение № 0152300011914001534) на выполнение комплексных ремонтных работ в здании бюджетного дошкольного образовательного учреждения города Омска «Детский сад № 95». Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.