

РЕШЕНИЕ

по делу № 126/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

5 мая 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 05.05.2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <.....>, ООО «ИнвестПроект» <.....>, в присутствии заместителя министра здравоохранения Рязанской области, члена конкурсной комиссии <.....>, рассмотрев жалобу ООО «ИнвестПроект» (далее – Заявитель) от 25.04.2012г. № 43/Ю (вх. от 27.04.2012г. № 1293) на действия конкурсной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока маммографов цифровых стационарных (лот № 4), и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока маммографов цифровых стационарных (лот № 4).

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило министерство здравоохранения Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 14 000 000 рублей.

7 марта 2012 года извещение и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в конкурсе подали заявки 3 участника размещения заказа, 2-м из которых было отказано конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Конкурсная комиссия приняла решение разместить заказ по лоту № 4 у единственного поставщика - ООО «ПКФ «Орбита» по цене 14 млн. руб., равной начальной (максимальной) цене.

18 апреля 2012 года конкурсная комиссия, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе, отказала в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием причин в протоколе № 0159200001212000298-2 от 18.04.2012г.: «Несоответствие заявки требованиям: пункта 4 части 1 статьи 12, пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), подпункта 4 «б» пункта 15 Информационной карты (в составе заявки отсутствует копия лицензии установленного образца на техническое обслуживание медицинской техники (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), выданная на имя участника размещения заказа».

По мнению Заявителя, отказ конкурсной комиссии в допуске к участию в конкурсе является неправомерным, нарушающим часть 2 статьи 8 Закона о размещении заказов, поскольку требования пункта 1 части 1 статьи 11 данного закона не означают, что сам участник размещения заказа должен иметь лицензию на техническое обслуживание медицинской техники, подлежащей поставке.

Законодатель, с учётом положений пункта 3 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, имеет ввиду обязательство участника размещения заказа, поставляющего оборудование, гарантировать как последующий ввод его в эксплуатацию, так и проведение технического обслуживания в течение гарантийного срока поставленного оборудования.

Заявитель считает, что поставщик по государственному контракту имеет право привлечь субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию на осуществление технического обслуживания оборудования. Это подтверждается и подпунктом 3.2.1. проекта государственного контракта по лоту №4 (приложение № 3 к конкурсной документации), допускающим привлечение поставщиком для исполнения своих обязательств, предусмотренных государственным контрактом, других лиц (субподрядчиков) с отнесением на поставщика ответственности за последствия неисполнения обязательств субподрядчиком.

На запрос Заявителя о возможности привлечения субподрядчика (производителя оборудования) для технического обслуживания медицинской техники было получено разъяснение, согласно которому уполномоченный орган не указал на обязательность предоставления в составе заявки копии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, выданной исключительно на имя участника размещения заказа, однако впоследствии, при рассмотрении заявки на участие в открытом конкурсе по лоту № 4, конкурсная комиссия отказала в допуске Заявителю именно с такой формулировкой.

Заявитель считает, что тем самым нарушаются части 1 и 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), поскольку позволяют участвовать в размещении заказа при таком требовании только производителям и сервисным центрам.

В ходе заседания комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В возражении на жалобу (письмо от 02.05.2012г. № 86/К) конкурсная комиссия

сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в конкурсе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика и конкурсной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь, в совокупности, следующим.

1. Частью 1 статьи 8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участниками размещения заказа могут быть юридические и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, претендующие на заключение контракта – то есть те лица, с которыми Заказчик будет заключать государственный контракт.

2. Пунктом 1 части 1 статьи 11 данного закона установлено требование, в данном случае – наличие соответствующей лицензии, именно к участнику размещения заказа, претендующему на заключение государственного контракта.

3. В пункте 3 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов не предоставлено право победителю конкурса привлекать для проведения работ по техническому обслуживанию оборудования иное лицо, имеющее соответствующую лицензию, как считает Заявитель.

4. Подпунктами а) - д) пункта 5 Положения о лицензировании технического обслуживания медицинской техники, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007г. № 32, установлены лицензионные требования к соискателям лицензии, в том числе наличие помещений, оборудования, необходимых средств измерений, соответственно подготовленных специалистов.

5. По смыслу частей 1 и 3 статьи 706 ГК РФ «Генеральный подрядчик и субподрядчик», подрядчик, имеющий право привлекать субподрядчика, в определённых Законом о размещении заказов случаях, должен выступать в роли генерального подрядчика, и нести перед Заказчиком всю полноту ответственности за монтаж и техническое обслуживание – эти функции он может выполнять исключительно выполняя требования о лицензировании- подготовленные кадры, средства измерений и т. д., чтобы осуществлять приёмку работ от субподрядчика, то есть, иметь лицензию.

6. Запрос Заявителя (письмо от 19.03.2012г. № 31) о разъяснении положений конкурсной документации составлен по иному, чем указано в жалобе: «Просим разъяснить, будет ли отклонена наша заявка, если в её составе вместо указанной лицензии будет представлен договор с производителем рентгеновского оборудования, имеющим данную лицензию, который будет осуществлять монтаж, ввод в эксплуатацию и последующее техническое обслуживание оборудования».

Из ответа Уполномоченного органа (письмо от 23.03.2012г. № ВМ/02-24/3-321) можно сделать вывод, что требование представить копию лицензии распространяется, как того требует Закон о размещении заказов, на участников размещения заказа –

поставщиков медицинского оборудования.

При этом Заявитель имел право на обжалование положений конкурсной документации в соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов до окончания срока подачи заявок – до 10 час. 00 мин. 11 апреля 2012 года, которым не воспользовался.

7. По смыслу пункта 3.2.1. проекта контракта, в соответствии с положениями конкурсной документации, можно сделать вывод, что Заказчик разрешает победителю конкурса, имеющего требуемую лицензию, привлечь субподрядчика с аналогичной лицензией с целью выполнения работ в установленный конкурсной документацией срок.

При этом Комиссия отметила, что в составе заявки Заявителя представлен не договор с потенциальным субподрядчиком, а копия лицензии № 02300/108-4, выданная МЧС Республики Беларусь научно-производственному частному унитарному предприятию «АДАНИ», из чего не представляется возможным сделать какие-либо выводы о намерениях этого частного предприятия.

Комиссия признала действия конкурсной комиссии, отказавшей в допуске к участию в конкурсе Заявителю, правомерными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны конкурсной комиссии, Уполномоченного органа и Заказчика при размещении данного заказа.

Комиссия констатировала, что отказ в допуске к участию в конкурсе ЗАО «Компания Киль-М», является правомерным.

Комиссия отметила, что рассмотрение вопроса о нарушениях закона о защите конкуренции не входит в компетенцию Комиссии по контролю в сфере размещения заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ИнвестПроект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.