

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №03-17/30-2015

об административном правонарушении

28 мая 2015 г.

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) Бабкин Константин Евгеньевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/30-2015, возбужденного в отношении ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» (дата регистрации 29 октября 2009 года, ОГРН 1091001012992, ИНН 1001227101, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. М.Горького, д. 25 оф.210, 185000) по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» по доверенности <... >,

### УСТАНОВИЛ:

Решением от 28 июля 2014 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/08-2014 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения с ООО «МЕГАКОМ» и ООО «СТРОЙЦЕНТР», направленного на поддержание цены при проведении Администрацией Кондопожского муниципального района в 09 часов 40 минут 29 ноября 2013 года открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания ФОКа (бассейна) по ул. Комсомольской в г. Кондопоге» (извещение № 0106300004513000009). Начальная (максимальная) цена контракта - 43120000,00 руб.

Таким образом, действия ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» были признаны недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

Административное правонарушение выражается в том, что 29 ноября 2013 года в ходе проведения аукциона участники торгов ООО «СТРОЙЦЕНТР» и ООО «МЕГАКОМ» стали активно подавали ценовые предложения и поэтапно снизили начальную (максимальную) цену контракта: ООО «СТРОЙЦЕНТР» до 23 516 240 рублей (последнее ценовое предложение в 09:42:44); ООО «МЕГАКОМ» до 23 731 839,98 рублей (последнее ценовое предложение в 09:45:04).

После этого в дополнительное время свои предложения о цене контракта в 10:02:33 сделало ЗАО «Синтез» (42 640 000 рублей), а также в 10:02:41 ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» (42 037 449, 75 рублей).

По итогам рассмотрения вторых частей заявок аукционные заявки ООО «СТРОЙЦЕНТР» и ООО «МЕГАКОМ», сделавших предложения о наиболее низкой цене контракта, были признаны не соответствующими требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Заявки остальных участников аукциона, в том числе заявка ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ», признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

В результате победителем аукциона, согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме было признано ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» с ценой контракта 42 037 449, 75 рублей. Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 2,5%.

16 декабря 2013 года между Заказчиком и ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» заключен муниципальный контракт на выполнение работ по объекту: "Реконструкция здания ФОКа (бассейна) по ул. Комсомольской в г. Кондопоге" для нужд Заказчика в соответствии с Техническим заданием и проектом контракта. Цена контракта - 42 037 449, 75 рублей.

Комиссия при рассмотрении дела № 03-16/08-2014 установила, что участниками открытого аукциона ООО «МЕГАКОМ», ООО «СТРОЙЦЕНТР» и ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» применялась следующая стратегия поведения: двое из участников (ООО «МЕГАКОМ» и ООО «СТРОЙЦЕНТР») в течение короткого промежутка времени (на первой минуте торгов) поочередно максимальными шагами снижали цену контракта, пока не убеждались, что другие участники аукциона отказались от конкурентной борьбы, затем третий участник (ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ») в дополнительное время аукциона предложил незначительно сниженную цену (на 2,5% от начальной (максимальной) цены) и после рассмотрения вторых частей заявок участников становился победителем аукциона.

Таким образом, данное обстоятельство, наряду с другими обстоятельствами, свидетельствуют о предварительном заключении участниками открытого аукциона ООО «МЕГАКОМ», ООО «СТРОЙЦЕНТР» и ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» устного соглашения, выразившегося в создании стратегии поведения для каждого из участников соглашения при участии в Открытом аукционе, с целью поддержания цены на торгах и заключении по итогам торгов муниципального контракта с одним из участников такого соглашения (ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ») по наиболее высокой цене.

При таких обстоятельствах Комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела № 03-16/08-2014 признала в действиях ООО «МЕГАКОМ», ООО «СТРОЙЦЕНТР» и ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» нарушением антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение

антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31](#)<sup>1</sup> - [14.33](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» установлен решением Комиссии Карельского УФАС России от 28 июля 2014 года, следовательно, установленный срок давности для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

По факту совершения административного правонарушения определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 24 апреля 2015 года № 03-17/30-2015 в отношении ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» было возбуждено настоящее дело и назначено проведение административного расследования. Копия указанного определения направлена ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» письмом от 24 апреля 2015 № 03-17/30/1794, согласно уведомлению о вручении определение получено ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» 07 мая 2015 года.

14 мая 2015 года в отсутствие законного представителя ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ», в присутствии представителя ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» по доверенности - <...>, был составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 14 мая 2015 года «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/30-2015» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 28 мая 2015 года 12 часов 00 минут. Указанное определение получено представителем ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» по доверенности 14 мая 2015 года.

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющихся в материалах дела документы, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» не представило объективных доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является г.Петрозаводск.

Время совершения административного правонарушения – (с 09 ч.40 мин. до 10 ч.02 мин. 41 сек.) 29 ноября 2013 года.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по

регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Вместе с тем статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности лица, совершившего административное правонарушение при малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности конкретного деяния, совершенного конкретным лицом в конкретных условиях и при столь же конкретных последствиях.

Должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, что письмом от 19 мая 2015 года (вх. 2604) ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» сообщило о нестабильном экономическом состоянии компании, в связи со снижением объемов работ. В ходе рассмотрения дела представитель ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» пояснил, что общество признает противоправность содеянного. Кроме того, заключенный муниципальный контракт на выполнение работ по объекту расторгнут до возбуждения настоящего дела.

Оценив характер и степень общественной опасности допущенного правонарушения с учетом изложенных обстоятельств дела, а также отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность и оказание содействия административному органу, должностное лицо приходит к выводу об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» не привлекалось.

При таких обстоятельствах, заместитель руководителя считает возможным освободить ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Карельского УФАС России предприняло все меры для реализации ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьями 2,9, 4.1, 4.5, 14,31, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС России

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении N 03-17/30-2015, возбужденному в отношении ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» (дата регистрации 29 октября 2009 года, ОГРН 1091001012992, ИНН 1001227101, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. М.Горького, д. 25 оф.210, 185000), прекратить.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить ООО «ПЕТРОПРОМСТРОЙ» устное замечание.

В соответствии с [частью 3 статьи 30.1](#) и [статьей 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [части 1 статьи 31.1](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления