

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16128/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Постскриптум» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 24.09.2020 № 52922/20),

рассмотрев жалобу ООО «Постскриптум» (далее также - Заявитель) на действия ГАОУ ВО МГИФКСИТ имени Ю.А. Сенкевича (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуги по комплексной уборке Института в IV квартале 2020 года (реестровый № 32009506504, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что Заказчик установил необъективные и неизмеряемые критерии оценки заявок участников Закупки, которые не позволяют подать надлежащую заявку на участие в процедуре.

Заказчик представил письменные возражения, в которых указывает, что порядок оценки заявок сформирован автоматически системой ЕАИСТ в процессе формирования лота, Заказчик к данному порядку никакого отношения не имеет.

Кроме того, Заказчик указывает, что решением Заказчика от 25.09.2020 Закупка отменена в связи с ошибкой в указании объемов работ по уборке.

Выслушав представителей Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы обоснованы по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее также - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки, а также документация по предмету

Закупки (далее — Документация). Срок обжалования положений Документации не пропущен.

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что требования, установленные Документации, не отвечают основным принципам ст. 3 и ст. 4 Закона о закупках.

Заказчиком в документации №480/ДЭ установлены стоимостные и нестоимостные критерии оценки заявок, поступивших на участие в Закупке.

В рамках показателя нестоимостного критерия «Предложение о качестве услуг.» оценивается : организационно-технологические предложения по обеспечению качества услуг по сравнению с обязательными требованиями технического задания, применение которых не приведёт к удорожанию услуг и к увеличению стоимости услуг; описание методов и способов оказания услуг, включая применение инновационных решений и иных предложений по улучшению качества услуг по сравнению с обязательными требованиями технического задания, применение которых не приведёт к удорожанию услуг и к увеличению стоимости услуг; предложения по внутреннему контролю качества за оказанными услугами.

Порядок оценки: Осуществляется на основании оценок членов комиссии, в том числе путем сравнения между собой предложений по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», содержащихся в заявках на участие. Количество баллов, которые присваиваются заявке по значению критерия, зависит, в том числе от степени детализации и проработанности организационно-технологических предложений по обеспечению качества оказываемых услуг, от описания в заявке методов и способов обеспечения качества оказываемых услуг, более высокого по сравнению с обязательными требованиями, установленными технической частью, не ведущего к удорожанию стоимости оказываемых услуг, от предложения по осуществляемому внутреннему контролю качества за оказанием услуг.

Баллы присваиваются от 100 до 0 в следующем порядке:

100 баллов присваиваются в случае, если «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» содержит наибольшее количество сведений о:

- организационно-технологических предложениях по обеспечению качества услуг по сравнению с обязательными требованиями технического задания, применение которых не приведет к удорожанию услуг и к увеличению стоимости услуг;
- методах и способах оказания услуг, включая применение инновационных решений и иных предложений по улучшению качества услуг по сравнению с обязательными требованиями технического задания, применение которых не приведёт к удорожанию услуг и к увеличению стоимости услуг;
- о внутреннем контроле качества за оказанием услуг.

Остальным заявкам баллы присваиваются в соответствии с правилами математической пропорции относительно предложения с наивысшей степенью «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Вес этого критерия в общей структуре оценки заявок составляет 50%.

При этом Комиссия считает, что этот критерий не объективен, поскольку выбор победителя в данном случае обусловлен не ценой предложения или квалификацией участника, а субъективным описанием оказываемых услуг.

Ссылка Заявителя на формирование критерия автоматически системой ЕАИСТ в процессе формирования лота отклоняется Комиссией, так как несмотря на их фактически автоматическое формирование, Заказчик должен ориентироваться на принципы, установленные Законом о закупках. Комиссия для Заказчика отмечает, что Управление неоднократно и последовательно указывает в решениях о необходимости установления администрируемых, а не оценочных и абстрактных критериях, которые основаны не на квалификации участников, а на субъективном описании оказываемых услуг, например, по делам № 077/07/00-13760/2020, 1-00-137/77-19, 1-00-1385/77-18.

Установление такого критерия ограничивает конкуренцию, поскольку предоставляет преимущество тем участникам, которые вместо конкуренции по объективным показателям конкурируют по видам и правильности описываемых работ, подлежащих субъективной оценке комиссией Заказчика.

В рассматриваемом случае установлено, что оценка заявки напрямую зависит от формы, которой представлено предложение, а не от его содержания. При этом приоритет формы над содержанием недопустим при проведении закупок и не соответствуют не только балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В связи с этим действия Заказчика, установившего необъективные критерии оценки, когда участники соревнуются не по цене и квалификации, а исходя из «фантазии при описании оказываемых услуг», противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В свою очередь, обоснованность спорного критерия в Документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующих требований к составу заявки. Также Комиссия принимает во внимание, что Заказчик не лишен был возможности установить иные, объективные критерии оценки заявок участников.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности

таких участников.

Комиссия отмечает, что подобные требования Документации, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика оказать услуги по предмету Закупки одним лишь согласием на условиях Документации, влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества при отсутствии в Документации требований, указанных выше.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссия в данном случае приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов.

О необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

Подобный подход противоречит также принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, установленный в п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку по существу конкуренция в данном случае связана не с эффективностью предложения, сколько с формальным описанием услуг.

Действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого организатора закупочной процедуры в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки.

Обратное приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и принципов равноправия и справедливости (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Кроме того, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2 - 3

ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, приводят к нарушению вышеупомянутых принципов.

Вместе с тем, в связи с отменой Закупки до окончания срока подачи заявок, Комиссия приняла решение не выдавать предписание, однако Заказчику следует при дальнейшем размещении новой Закупки ориентироваться на позицию, изложенную в данном решении о критериях оценки заявок участников.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Постскриптум» (ИНН:7701388923, ОГРН: 1147746217002) на действия ГАОУ ВО МГИФКСИТ имени Ю.А. Сенкевича (ИНН:7712037162, ОГРН:1027739299697) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 - 3 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.