

## РЕШЕНИЕ

04.06.2021

Дело № 073/06/69-305/2021

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления <...>;

членов - начальника отдела <...>,  
- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в присутствии (с использованием системы видеоконференцсвязи) - от ООО «Грааль»:  
- <...> (доверенность б/н от 19.08.2020 г.),  
- от Агентства госзакупок Ульяновской области:  
- <...> (доверенность № 15 от 11.01.2021 г.),

рассмотрев дело № 073/06/69-305/2021 по жалобе ООО «Грааль» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168500000621001515 (наименование объекта закупки – «Поставка и установка детских игровых площадок в рамках муниципальной программы «Формирование современной городской среды на территории муниципального образования «город Ульяновск»; заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик», далее – заказчик, уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 11 921 000,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 21.05.2021 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3895 от 28.05.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Грааль» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168500000621001515.

Содержание жалобы составило указание на то, что по мнению заявителя, заявки ИП

Пенкина А.Н. и ООО «СП» были неправомерно признаны аукционной комиссией не соответствующими требованиям документации и законодательства.

Вх. № 4043 и 4050 от 03.06.2021 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа и заказчика, соответственно, поступили возражения на жалобу, содержащие указание на следующее.

Заказчик и уполномоченный орган полагают, что действия аукционной комиссии соответствовали требованиям законодательства, поскольку ИП Пенкин А.Н. предоставил недостоверные сведения в отношении номер телефона и принадлежности к субъектам малого предпринимательства, а в составе заявки ООО «СП» отсутствовала доверенность на право совершать действия от имени юридического лица.

На заседании Комиссии 03.06.2021 г., проводимом в дистанционном режиме представитель уполномоченного органа не согласилась с доводами жалобы, поддержала представленные письменные возражения. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:00 04.06.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 30.04.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000621001515, наименование объекта закупки – «Поставка и установка детских игровых площадок в рамках муниципальной программы «Формирование современной городской среды на территории муниципального образования «город Ульяновск».

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.05.2021 г. на участие в указанной закупке поступило 6 заявок, все заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 18.05.2021 г. ценовое предложение поступало от 5 участников закупки, цена была снижена до 5 880 790,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 21.05.2021 г. заявки трех участников закупки были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

01.06.2021 г. между заказчиком и ООО «Авент» по результатам указанного электронного аукциона был заключен муниципальный контракт.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Грааль» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168500000621001515 от 21.05.2021 г. заявки номер 109815523 (ИП Пенкин А.Н.) и 109800532 (ООО «СП») были признаны не соответствующими требованиям документации и законодательства.

В ходе анализа аукционной документации, документов и сведений, опубликованных в единой информационной системе и заявок на участие в указанной закупке Ульяновским УФАС России было установлено следующее:

1. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168500000621001515 от 21.05.2021 г. заявка номер 109815523 (ИП Пенкин А.Н.) была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе: представлена недостоверная информация, а именно: контактный номер телефона участника аукциона, участник аукциона задекларировал свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства, однако согласно информации сайта единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства <https://ofd.nalog.ru/search> ИП ПЕНКИН АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ в реестре не зарегистрирован.

1.1) В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, номер контактного телефона участника такого аукциона.

Вторая часть заявки номер 109815523 (ИП Пенкин А.Н.) содержит указание на следующие номера контактных телефонов: +7(908)198-76-04, 8-928-191-19-47, 8 (8634) 619-617.

Вх. № 4096 от 04.06.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили дополнения к возражениям на жалобу, содержащие заявление гражданина С.К.А., согласно которому номер телефона +7(908)198-76-04 принадлежит ему, а не ИП Пенкину А.Н. Вместе с тем, заявка номер 109815523 также содержит указание на еще два контактных номера телефона.

При этом заказчиком на рассмотрение жалобы не представлено доказательств того, что заявка номер 109815523 (ИП Пенкин А.Н.) не содержит достоверного контактного телефона.

Учитывая изложенное, действия аукционной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки номер 109815523 требованиям документации и законодательства в связи с предоставлением недостоверных сведений о контактном телефоне нарушают положения части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

1.2) В соответствии с извещением и пунктом 6 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168500000621001515 заказчиком установлено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в соответствии с Законом о контрактной системе: участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 7 части 5 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления

заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Учитывая изложенное, участники закупки при подаче заявки на участие в аукционе с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки подают в составе второй части заявки декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Кроме того, исходя из совокупных норм материального права, у поставщиков отсутствует обязанность предоставлять выписку (копию такой выписки) из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства для подтверждения принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В ходе анализа второй части заявки номер 109815523 (ИП Пенкин А.Н.) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что данным участником при подаче заявки на участие в аукционе с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки в составе второй части заявки продекларирована принадлежность участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Кроме того, согласно сведениям Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ИП Пенкин А.Н. (ИНН 615400742930) включен в данный реестр с 10.04.2020 г. и относится к категории микропредприятий.

Учитывая изложенное, действия аукционной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки номер 109815523 требованиям документации и законодательства в связи с предоставлением недостоверных сведений о принадлежности данного участника к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, нарушают положения части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168500000621001515 от 21.05.2021 г. заявка номер 109800532 (ООО «СП») была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе: представлена недостоверная информация, а именно: не представлены документ, подтверждающий право подписи участника на участие в электронном аукционе.

Согласно части 8 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Указанные электронные документы подаются одновременно.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о контрактной системе в рамках отношений, указанных в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), окончательных предложений. Указанные заявки, окончательные предложения и электронные документы, направленные при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием электронной площадки, специализированной электронной площадки.

Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что заявка номер 109800532 (ООО «СП») подана на участие в аукционе в соответствии с требованиями статьи 66 Закона о контрактной системе, а также подписана усиленной электронной подписью участника закупки.

При этом, частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень документов, подлежащих представлению участником в составе второй части заявки на участие в аукционе.

Кроме того, перечень документов, установленный частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, направляемых заказчику одновременно со второй частью заявки участника в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, также не содержит указание на документ, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки.

На основании изложенного, а также учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки, а также учитывая, что заявка номер 109800532 (ООО «СП») подписана усиленной электронной подписью, Комиссия приходит к выводу, что аукционной комиссией неправомерно принято решение о несоответствии заявки номер 109800532 требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе в связи с не предоставлением в составе заявки надлежащим образом оформленной доверенности, подтверждающей полномочия представителя участника закупки.

Таким образом, действия аукционной комиссии, принявшей по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе решение о несоответствии заявки номер 109800532 требованиям документации об Аукционе нарушают часть 7 статьи 69 и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Грааль» является обоснованной.

01.06.2021 г. между заказчиком и ООО «Авент» по результатам указанного электронного аукциона был заключен муниципальный контракт (реестровый номер контракта 01685000006210015150001), соответственно Комиссией Ульяновского УФАС России принято решение предписание, направленное на устранение нарушений, не

выдавать.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Грааль» обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что контракт по результатам электронного аукциона № 0168500000621001515 заключен, предписание, направленное на устранение нарушений, не выдавать.
4. Передать материалы дела № 073/06/69-305/2021 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

