



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06-753/14т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск
года

резолютивная часть оглашена 29 сентября 2014

изготовлено в полном объеме 02 октября 2014
года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также – Комиссия), в составе:

<...> – главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> - старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Центр повышения энергетической эффективности» (далее – ООО «Центр повышения энергетической эффективности», заявитель, Общество): не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом,

от аукционной комиссии и муниципального заказчика Администрации МО «Город Покровск» (далее – заказчик, единая комиссия): <...>, <...>. (представители по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «Центр повышения энергетической эффективности» на действия муниципального заказчика Администрации МО «Город Покровск» при

проведении электронного аукциона на оказание услуг по разработке проекта «Схема водоснабжения и водоотведения муниципального образования «Город Покровск» (извещение № **0116300016314000026**), проводя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку закупки,

у с т а н о в и л а:

22 сентября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Центр повышения энергетической эффективности» на действия заказчика Администрации МО «Город Покровск» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по разработке проекта «Схема водоснабжения и водоотведения муниципального образования «Город Покровск» (извещение № **0116300016314000026**).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 29 сентября 2014 года в 16 часов 30 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), по адресу: город Якутск, ул. Аммосова, 18.

До рассмотрения жалобы в адрес Якутского УФАС России от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела, жалоба ООО «Центр повышения энергетической эффективности» оглашено в полном объеме и из содержания которой следует, что заявитель обжалует решение заказчика об отказе от заключения контракта с Обществом, признанного победителем по результатам проведения электронного аукциона.

Указывает, что данное решение заказчика мотивировано на основании решения Управления ФАС по Иркутской области № РНП-38-41 от 16.06.2014 г. (протокол 0116300016314000026-4 от 16.09.2014 года).

Между тем, информации об Обществе, об его учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа - юридического лица по состоянию на 19 сентября 2014 года в реестре недобросовестных поставщиков (далее также – РНП) отсутствуют.

Более того, решение о включении в РНП Управления ФАС по Иркутской области заинтересованным лицом обжаловано в Арбитражный суд Иркутской области (дело № А19-10437/2014).

В рамках данного дела было заявлено и удовлетворено ходатайство об обеспечении иска. Исполнение решения УФАС по Иркутской области N РНП-38-41 от

16.06.2014 г. приостановлено определением суда до рассмотрения вопроса о законности этого решения.

Также прикладывают решение Комиссии Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по делу №542-03-3776-РЗ/14 по аналогичному вопросу.

Просят отменить протокол об отказе от заключения контракта.

В ходе рассмотрения дела, представители заказчика пояснили, что решение заказчика об отказе от заключения контракта принято на основании следующего:

1. Управлением ФАС по Иркутской области было принято решение № РНП-38-41 о внесении ООО «Центр повышение энергетической эффективности» в реестр недобросовестных поставщиков, после вступления данного решения в силу, Администрация МО «Город Покровск» обязана будет расторгнуть муниципальный контракт с данным участником. И как следствие, данное расторжение приведет к срыву сроков выполнения работ по разработке схемы водоснабжения и водоотведения МО «Город Покровск».

2. В своей заявке ООО «Центр повышения энергетической эффективности» указывает в сведениях об исполненных контрактах, подтверждающих опыт работ и репутацию участника, следующее:

- в п. 12 указан муниципальный контракт с Администрацией городского поселения Фряново на оказание услуг энергетического обследования, при этом также был заключен контракт на разработку схемы водоснабжения и водоотведения, который был расторгнут решением Арбитражного суда № А41-12330/14 от 03.06.2014 года.

- в п. 14 указан муниципальный контракт с Администрацией Слюдянского городского поселения, хотя данный контракт был расторгнут в одностороннем порядке заказчиком.

- в п. 25 указан муниципальный контракт с Администрацией города Новый Уренгой. Данный контракт расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

- п. 17 указан муниципальный контракт с Администрацией городского поселения Белебей, который также расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Кроме того, также расторгнуты контракты на разработку схем водоснабжения и водоотведения с ООО «Центр повышения энергетической эффективности» Администрацией Давыдовского сельского поселения Московской области и Администрацией Морозовского городского поселения Ленинградской области.

Все это указывает, что сведения об опыте работ представлены недостоверные, ООО «Центр повышения энергетической эффективности» имеет отрицательную репутацию на рынке услуг по разработке схем водоснабжения и водоотведения, указывают, что заявитель в составе второй части заявки не продекларировал отсутствие сведений об Обществе в реестре недобросовестных поставщиков.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

22 августа 2014 года заказчиком в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещено извещение № 0116300016314000026 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по разработке проекта «Схема водоснабжения и водоотведения муниципального образования «Город Покровск», а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 575 000,00 руб.

02 сентября 2014 года проведена процедура рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № 0116300016314000026-1.

Согласно указанному протоколу, до срока окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе поступили 12 (двенадцать) заявок с защищенными номерами 8643952, 8650327, 8653525, 8660384, 8664930, 8670209, 8677307, 8680071, 8680806, 8682935, 8687119, 8688308. Решением аукционной комиссии все заявки участников закупки допущены к участию в электронном аукционе.

05 сентября 2014 года на электронной площадке ЗАО «Сбербанк –АСТ» состоялся электронный аукцион, о чем составлен протокол № 0116300016314000026-2.

Предложения участников закупки о цене контракта выглядят следующим образом:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Время поступления предложения	Номер заявки
1	133125.00	понижение	05.09.2014 08:37:30	6, защищенный номер заявки: 8664930
2	136000.00	понижение	05.09.2014 08:37:12	12, защищенный номер заявки: 8687119
3	144625.00	понижение	05.09.2014 08:26:50	2, защищенный номер заявки: 8650327
4	200000.00	понижение	05.09.2014 08:19:11	1, защищенный номер заявки: 8643952
5	271866.13	понижение	05.09.2014 08:14:46	8, защищенный номер заявки: 8677307
6	280000.00	понижение	05.09.2014 08:15:11	7, защищенный номер заявки: 8670209
7	550000.00	понижение	05.09.2014 07:59:20	11, защищенный номер заявки: 8682935

10 сентября 2014 года проведена процедура рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов электронного аукциона, о чем составлен протокол № 0116300016314000026-3.

Согласно указанному протоколу, вторые части заявок участников закупки, подавших ценовое предложение, признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

16 сентября 2014 года заказчиком принято решение об отказе от заключения контракта с победителем электронного аукциона ООО «Центр повышения энергетической эффективности», о чем оформлен протокол № 0116300016314000026-4 и размещен на официальном сайте.

На момент рассмотрения дела государственный контракт не заключен.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «Центр повышения энергетической эффективности» признала обоснованной на основании следующего.

Из сути жалобы следует, что заявитель обжалует решение заказчика об отказе от заключения контракта.

Согласно ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Материалами дела установлено, что участник закупки ООО «Центр повышения энергетической эффективности» признан победителем электронного аукциона (протокол № № 0116300016314000026-3 от 10.09.2014 года).

В силу ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Между тем, как установлено материалами дела, заказчик 16 сентября 2014 года принял решение об отказе от заключения контракта с победителем электронного аукциона ООО «Центр повышения энергетической эффективности», о чем был оформлен протокол № 0116300016314000026-4.

Согласно указанному протоколу, заказчик на основании ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе принял вышеуказанное решение на основании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области № РНП-38-41 от 16.06.2014 г. о внесении ООО «Центр повышение энергетической эффективности» в реестр недобросовестных поставщиков.

В силу ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом

реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Данное требование установлено в п. 20 Информационной карты аукционной документации.

Вместе с тем, как следует из пояснения заказчика, заявитель также во второй части заявки не продекларировал отсутствие сведений об Обществе в реестре недобросовестных поставщиков.

Так, согласно ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки участника закупки должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Часть 1 ст. 31 Закона о контрактной системе устанавливает единые требования к участникам закупки.

Следовательно, участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в непосредственно пунктах 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также продекларировать свое соответствие им.

Требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки в ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе не установлено.

В соответствии с ч. 8 ст. 31 Закона о контрактной системе *комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в пункте 1 части 1 и части 1.1 (при наличии такого требования) настоящей статьи, и в отношении отдельных видов закупок товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с частью 2 настоящей статьи, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации, а также вправе проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в пунктах 3 - 5, 7 - 9 части 1 настоящей статьи. Комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям, за исключением случаев, если указанные требования установлены Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 настоящей статьи.*

Исходя из смысла Закона, следует, что участник закупки не обязан декларировать об отсутствии информации об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в составе второй части заявки, более того, комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать свое соответствие требованию ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Частью 8 ст. 104 Закона о контрактной системе установлено, что информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков, размещается в единой информационной системе и должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

Следовательно, реестр недобросовестных поставщиков находится в свободном доступе, любое лицо имеет возможность ознакомиться с информацией, содержащейся в реестре в отношении любых участников закупки.

Таким образом, в случае установления заказчиком, комиссией факта включения в РНП участника закупки, то заказчик/комиссия вправе реализовать защиту своих прав, предусмотренную Законом о контрактной системе, а именно отстранить участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) **или** отказаться от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в любой момент до заключения контракта (ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе).

Из материалов дела следует, что заказчик отказался заключать контракт с победителем электронного аукциона на основании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области № РНП-38-41 от 16.06.2014 г. о внесении ООО «Центр повышение энергетической эффективности» в реестр недобросовестных поставщиков.

Между тем, заказчик на основании ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе отказывается от заключения контракта, если установит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1 и 2 (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Как следует из содержания жалобы заявителя, а также из информации, содержащейся на сайте Арбитражного суда Российской Федерации (www.kad.arbitr.ru) решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области № РНП-38-41 от 16.06.2014 г. о внесении ООО «Центр повышение энергетической эффективности» в реестр недобросовестных поставщиков обжаловано заинтересованным лицом в Арбитражный суд Иркутской области (дело № А19-10437/2014).

Необходимо также отметить, что Арбитражным судом Иркутской области удовлетворено ходатайство Общества о применении обеспечительных мер в виде приостановления исполнения решения Иркутского УФАС России № РНП-38-41 от 16.06.2014 года о внесении ООО «Центр повышение энергетической эффективности» в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить исполнение оспариваемого решения.

Как разъяснено в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и в пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения в части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации понимается не признание такого акта недействующим в результате обеспечительной меры суда, а запрет исполнения тех мероприятий, которые им

предусматриваются.

В данном случае, запрет на включение в реестр недобросовестных поставщиков общества с ограниченной ответственностью ООО «Центр повышение энергетической эффективности».

Как установлено в ходе рассмотрения дела, а также подтверждается материалами дела, на момент определения победителя электронного аукциона, а также на момент рассмотрения дела по существу сведения об ООО «Центр повышение энергетической эффективности» в реестре недобросовестных поставщиков отсутствуют.

Более того, в ходе рассмотрения дела данный факт не оспаривался представителями заказчика.

Таким образом, заказчик в нарушение ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе не направил в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола победителю электронного аукциона ООО «Центр повышение энергетической эффективности» проект муниципального контракта для его заключения.

Жалоба ООО «Центр повышения энергетической эффективности» подлежит признанию обоснованной.

В ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Пункт 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе определяет, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Извещением о проведении электронного аукциона установлено в разделе «Требования к участникам» следующее: «2. Требование о наличии финансовых ресурсов для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ; Предоставить сведения об исполненных муниципальных контрактах, предметом которых является разработка схемы водоснабжения и водоотведение населенного пункта».

Пунктами 1, 3 части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ установлено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию финансовых ресурсов для исполнения контракта, опыта работы, связанного с предметом контракта, и

деловой репутации <...>.

Таким образом, требование, установленное в извещении, является незаконным и нарушает положения ч. 2 ст. 31, п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Центр повышения энергетической эффективности» на действия муниципального заказчика Администрации МО «Город Покровск» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по разработке проекта «Схема водоснабжения и водоотведения муниципального образования «Город Покровск» (извещение № **0116300016314000026**) обоснованной.

2. Признать муниципального заказчика Администрацию ГО «Город Покровск» нарушившим ч. 5 ст. 70, п. 6 ч. 5 ст. 63, ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципального заказчику Администрации ГО «Город Покровск» предписание об устранении допущенных нарушений.

4. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>