

Председателю правления Товарищества собственников недвижимости
«Садоводческое некоммерческое товарищество № 69 «Голованово»

Бадяеву Геннадию Федоровичу

<...>

Потерпевший:

<ФИО1>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу об административном
правонарушении № 059/04/9.21-349/2020**

14 августа 2020 г.

г. Пермь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Хаснуллин Николай Анатольевич, рассмотрев протокол от 18.03.2020 г. и материалы дела об административном правонарушении № 059/04/9.21-349/2020, возбужденного в отношении Бадяева Геннадия Федоровича (сведения о лице: <...>) по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие Бадяева Г.Ф. (извещен надлежащим образом, явку защитника не обеспечил, от участия в рассмотрении дела с использованием средств видеоконференц-связи уклонился), в отсутствие потерпевшей <ФИО1> (извещена надлежащим образом, явку представителя не обеспечила),

**Сведения о лице, признанном потерпевшим в рамках возбужденного дела об
административном правонарушении:**

Фамилия, имя, отчество: <ФИО1>;

Место жительства: <...>.

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило заявление <ФИО1> (вх. № 002707 от 19.02.2020 г.) в отношении генерального директора ТСН «СНТ № 69» Бадяева Г.Ф. (614037, г. Пермь, территория СНТ 69 «Голованово» (Орджоникидзевский район)) по факту нарушения установленного порядка недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг в отношении энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: <АДРЕС1>.

<ДАТА1> между ПАО «Пермэнергосбыт» и <ФИО1> заключен договор энергоснабжения № <...> энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: <АДРЕС1>.

Электроснабжение вышеуказанных энергопринимающих устройств осуществляется опосредованно через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие ТСН «СНТ № 69».

В соответствии с заявлением с <ДАТА2> был прекращен переток электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств заявителя.

Со стороны ПАО «Пермэнергосбыт» и ОАО «МРСК Урала» действий по ограничению режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств не производилось.

Согласно акту ПАО «Пермэнергосбыт» от <ДАТА3> ограничение режима электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя произведено силами ТСН «СНТ № 69» без соответствующего наряда гарантирующего поставщика электрической энергии.

Согласно ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) субъектами розничных рынков электрической энергии являются:

- потребители электрической энергии; поставщики электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии, не имеющие права на участие в оптовом рынке в соответствии со ст. 35 Закона об электроэнергетике);
- территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии;
- субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие указанное управление на уровне розничных рынков.

Указанные субъекты в соответствии с абз. 2 п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442 (далее – Основные положения № 442) являются участниками отношений по производству, передаче, купле-продаже (поставке) и потреблению электрической энергии (мощности) на розничных рынках электрической энергии, а также по оказанию услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В соответствии с п. 27 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства

Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442 (далее – Основные положения № 442), электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании:

- договора энергоснабжения;
- договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Услуги по передаче электрической энергии согласно п. 4 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), предоставляются на основании договора об оказании этих услуг, а потребители в зависимости от заключаемого потребителем электрической энергии договора являются:

1. по договору энергоснабжения – гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) в интересах обслуживаемого им (ею) потребителя электрической энергии;
2. по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) – сам потребитель электрической энергии.

Общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг, установлен в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа).

Недискриминационный доступ предусматривает обеспечение равных условий предоставления соответствующих услуг их потребителям независимо от их организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги (п. 3 Правил недискриминационного доступа).

Согласно п. 5 Правил недискриминационного доступа в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций, такой потребитель заключает договор об оказании услуг по передаче электрической энергии с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство. При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, в силу п. 6 Правил недискриминационного доступа не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

При этом п. 4 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442 (далее – Правила № 442), не наделяет таких лиц правом инициировать введение ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно абз. 3 п. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии. В п. 6 Правил недискриминационного доступа содержится аналогичная норма, согласно которой собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Под опосредованным присоединением, согласно п. 5 Правил недискриминационного доступа, понимается присоединение энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии либо объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства. Таким образом, законодатель уравнивает сетевые организации и иных владельцев объектов электросетевого хозяйства в отношении их обязанности по надежному и бесперебойному электроснабжению потребителей, что является одним из главных принципов организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики (ст. 6 Закона об электроэнергетике).

Согласно ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2012 г. по делу № А50-5359/2011 отмечено, что соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами недискриминационного доступа.

В соответствии с п. 2 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В соответствии с действующим законодательством при отсутствии статуса сетевой организации либо энергосбытовой организации ТСН «СНТ № 69» не вправе производить ограничение энергоснабжения потребителя. Указанное согласуется

с позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 19.08.2016 г. № 305-ЭС16-9436 по делу № А41-2222/2015.

Согласно действующему законодательству на ТСН «СНТ № 69» возлагается обязанность не электроснабжения опосредованно подключенных энергопринимающих устройств третьих лиц, а обязанность не препятствовать перетоку электрической энергии для указанных лиц.

Таким образом, ТСН «СНТ № 69» допущено нарушение п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, вследствие действий ТСН «СНТ № 69» по прекращению перетока электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств <ФИО1>, расположенных по адресу: <АДРЕС1>.

Согласно ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными Постановлением Правительства

Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении председателем правления ТСН «СНТ № 69» незаконных действий, признаваемых нарушением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ с 03.08.2015 г. Бадяев Геннадий Федорович является председателем правления ТСН «СНТ № 69», который несет ответственность за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности, в пределах, определенных действующим административным, уголовным и гражданским законодательствами Российской Федерации. Следовательно, Бадяев Г.Ф. является субъектом данного правонарушения.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в непринятии мер по недопущению выявленного нарушения.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

У Бадяева Г.Ф. имелась возможность для соблюдения п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г., однако Бадяевым Г.Ф. не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях Бадяева Г.Ф. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, урегулированные Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

2) объективная сторона административного правонарушения – незаконные действия Бадяева Г.Ф., признаваемые нарушением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

3) субъект административного правонарушения – должностное лицо – Бадяев Г.Ф., председатель правления ТСН «СНТ № 69»;

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина Бадяева Г.Ф. в форме неосторожности (небрежности), то есть у Бадяева Г.Ф. имелась возможность для соблюдения Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861,

однако Бадяевым Г.Ф. не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, вина Бадяева Г.Ф. в совершении данного правонарушения является доказанной.

Факт совершения административного правонарушения Бадяевым Г.Ф. подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу № 059/04/9.21-349/2020, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: с 05.09.2019 г. по настоящее время (длящееся правонарушение).

Место совершения административного правонарушения: <АДРЕС1>.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности Бадяева Г.Ф. не истек.

В протоколе об административном правонарушении по делу об административном правонарушении № 059/04/9.21-349/2020 Бадяев Г.Ф. указал, что ТСН «СНТ № 69» не является субъектом естественной монополии и не осуществляет услуги по передаче электрической энергии, а в материалах дела отсутствуют доказательства препятствования перетоку электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств заявителя. Кроме того, Бадяевым Г.Ф. указано, что совершение вменяемого правонарушения он уже привлечен к административной ответственности постановлением мирового судьи судебного участка № <...> Орджоникидзевского судебного района г. Перми от <ДАТА4> по делу № <...>.

От дачи иных письменных пояснений Бадяев Г.Ф. уклонился.

Потерпевшей <ФИО1> в материалы дела предоставлено решение Орджоникидзевского районного суда г. Перми от <ДАТА5> по делу № <...>, вступившее в силу <...>, согласно которому вменяемые Бадяеву Г.Ф. действия признаны незаконными, а на ТСН «СНТ № 69» возложена обязанность по возобновлению режима электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя путем подключения вводного кабеля СИП к контактам автоматического выключателя, находящегося на выходной шине трансформаторной подстанции ТП-0071. Дополнительно <ФИО1> приобщена копия постановления одела судебных приставов по Орджоникидзевскому району г. Перми и Ильинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю от <ДАТА6> о возбуждении в отношении ТСН «СНТ № 69» исполнительного производства № <...> по факту неисполнения вступившего в силу решения Орджоникидзевского районного суда г. Перми от <ДАТА5> по делу № <...>.

Из имеющихся материалов дела должностное лицо делает вывод о том, что прекращение энергоснабжения в рассматриваемый период энергопринимающих устройств заявителем не было инициировано сетевой организацией ОАО «МРСК Урала» и гарантирующим поставщиком электрической энергии ПАО «Пермэнергосбыт», следовательно, ограничение режима потребления

электрической энергии осуществлено в пределах эксплуатационной ответственности ТСН «СНТ № 69».

С учетом положений ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что не имеющий установленного тарифа на передачу владелец объектов электросетевого хозяйства, через которые к сетям сетевой организации опосредованно подключены третьи лица, обязан в надлежащем рабочем состоянии поддерживать указанные объекты электросетевого хозяйства, в том числе не допускать возникновения аварийных ситуаций, в противном случае для такого лица следует наступление административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Также должностное лицо отмечает состоятельность доводов о наличии события правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, в действиях председателя правления ТСН «СНТ № 69» Бадяева Г.Ф., поскольку исходя из специфики отношений по электроснабжению, обуславливающей специальный характер регулирующих эти отношения норм права, владелец объектов электросетевого хозяйства, не имеющий тарифа на передачу электрической энергии и не предпринимавший попытки к его установлению, не вправе препятствовать перетоку по его сетям электрической энергии в отношении присоединенных к ним энергопринимающих устройств абонентов под предлогом необходимости оплаты такой услуги. Подобный запрет направлен на стимулирование владельца объектов электросетевого хозяйства к установлению надлежащего тарифа. Иное позволяло бы обходить императивные требования тарифного законодательства и представляло бы запрещенное извлечение преимуществ из незаконного и недобросовестного поведения участниками гражданских правоотношений (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.21 КоАП РФ, являются не только субъекты естественной монополии, но и собственники или иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно подключены конечные потребители, вне зависимости от возмездного или безвозмездного характера осуществления перетока электрической энергии.

ТСН «СНТ № 69», являясь владельцем объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованы подключены конечные потребители электрической энергии, не имеет установленного органом в сфере тарифного регулирования тарифа на передачу электрической энергии (что Бадяевым Г.Ф. не опровергнуто).

Передача электрической энергии (мощности) - оказание коммерческим организациям независимо от организационно-правовой формы - субъектам оптового рынка электроэнергии (мощности) услуг по передаче электроэнергии (мощности) по магистральным линиям электропередачи (раздел I Основных направлений реформирования электроэнергетики Российской Федерации, одобренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.07.2001 г. № 526).

Переток электрической энергии (мощности) - транспорт электроэнергии (мощности) по одной или нескольким линиям электропередачи в контролируемом сечении (п. 4 ст. 1 Договора об обеспечении параллельной работы

электроэнергетических систем государств-участников Содружества Независимых Государств, подписанного в г. Москве 25.11.1998 г.).

Таким образом, через принадлежащие объекты электросетевого хозяйства ТСН «СНТ № 69» осуществляет переток электрической энергии, определяющим признаком которого является контролируемое сечение.

Согласно гл. 4.2 седьмого издания «Правил устройства электроустановок», утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 20.06.2003 г. № 242, устройство трансформаторных подстанций подразумевает установку выключателей. Таким образом, ТСН «СНТ № 69» обладает технической возможностью введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении конечных потребителей.

Из имеющихся материалов дела должностное лицо дела делает вывод о том, что прекращение энергоснабжения энергопринимающих устройств заявителя не было инициировано сетевой организацией ОАО «МРСК Урала» и гарантирующим поставщиком электрической энергии ПАО «Пермэнергосбыт» (что отражено в акте ПАО «Пермэнергосбыт» от <ДАТА3>), не является причиной нештатной работы электроустановок заявителя (согласно тому же акту отключение произведено в распределительном устройстве трансформаторной подстанции ТП-0071), следовательно, ограничение режима потребления электрической энергии осуществлено в пределах эксплуатационной ответственности ТСН «СНТ № 69».

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2017 г. по делу № А50-13210/2017, факт прекращения перетока электрической энергии должен быть подтвержден документально (например, акт осмотра приборов учета, составленный со стороны ресурсоснабжающей организации). Акт ПАО «Пермэнергосбыт» от <ДАТА3>, составленный совместно с представителем ОАО «МРСК Урала», в качестве доказательства по делу отвечает указанным критериям относимости, допустимости и достоверности. Таким образом, доводы Бадяева Г.Ф. об отсутствии в материалах дела доказательств препятствования перетоку электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств заявителя противоречат имеющимся в деле материалам. Факт совершения Бадяевым Г.Ф. административного правонарушения установлен судом, подтверждается материалами дела, документально не опровергнут, что свидетельствует о наличии в действиях Бадяева Г.Ф. события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ

Ссылки Бадяева Г.Ф. на его привлечение за то же правонарушение к административной ответственности постановлением мирового судьи судебного участка № <...> Орджоникидзевского судебного района г. Перми от <ДАТА4> по делу № <...> по ст. 19.1 КоАП РФ, что исключает повторное привлечение к ответственности, вследствие того, что диспозиция ст. 9.21 КоАП РФ предусматривает специальную объективную сторону и специальный субъектный состав по отношению к объективной стороне и субъектному составу, предусмотренным ст. 19.1 КоАП РФ, в связи с чем антимонопольным органом неправомерно не применены положения пп. 7 п. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, должностным лицом рассмотрены и отклонены, поскольку в настоящем деле Бадяеву Г.Ф. вменяется совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, за нарушение Правил недискриминационного доступа, тогда как постановлением

мирового судьи судебного участка № <...> Орджоникидзевского судебного района г. Перми от <ДАТА4> по делу № <...> Бадяеву Г.Ф. в качестве объективной стороны правонарушения вменено самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному федеральным законом или иным нормативным правовым актом порядку осуществление своего действительного или предполагаемого права, не причинившее существенного вреда гражданам или юридическим лицам, за исключением случаев, предусмотренных ст. 14.9.1 КоАП РФ, за что Бадяев Г.Ф. привлечён к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 19.1 КоАП РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в п. 20 закрепляет положение, согласно которому переквалификация действия (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности, возможна, но только на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства с первоначально квалифицированным составом правонарушения. При этом структура Особенной части КоАП РФ предполагает группирование административных правонарушений по главам на основании критерия «родовой объект посягательства»: ст. 9.21 КоАП РФ включена в главу «административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике», а ст. 19.1 КоАП РФ – в главу «Административные правонарушения против порядка управления». Также необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При таких обстоятельствах, вменяемые Бадяеву Г.Ф. правонарушения являются различными, а потому доводы Бадяева Г.Ф. о повторном привлечении к административной ответственности подлежат отклонению как основанные на неверном толковании норм права и противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Доводы потерпевшей <ФИО1> о преюдициальном характере решения Орджоникидзевского районного суда г. Перми от <ДАТА5> по делу № <...>, вступившего в силу <...>, должностным лицом поддержаны в силу положений ч. 2 ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Уклонение Бадяева Г.Ф. от явки 14.08.2020 г. для рассмотрения дела об административном правонарушении со ссылкой на Указ губернатора Пермского края от 29.03.2020 г. № 23 «О мероприятиях, реализуемых в связи с угрозой

распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в Пермском крае» содержат признаки злоупотребления Бадяев Г.Ф. правом, поскольку Бадяев Г.Ф. уклонился от реализации вариативного порядка осуществления процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.1, ст. 25.5 КоАП РФ путем:

1. предоставления в материалы дела об административном правонарушении письменных пояснений;
2. направления для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении защитника по доверенности, на которого не распространялись положения п. 5.2 Указа губернатора Пермского края от 29.03.2020 г. № 23 «О мероприятиях, реализуемых в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в Пермском крае»;
3. принятия Бадяевым Г.Ф. участия в рассмотрении дела об административном правонарушении посредством видео-конференц-связи, по настройке которой была приведена соответствующая инструкция в определении о продлении срока рассмотрения и об отложении дела об административном правонарушении № 059/04/9.21-349/2020 (исх. № <...> от <...>.2020 г.).

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела Бадяев Г.Ф. выявленные нарушения Правил недискриминационного доступа не признал.

Доказательств, свидетельствующих о том, что причины допущенных Бадяевым Г.Ф. нарушений действующего законодательства являются уважительными, в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);

8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, можно отнести привлечение Бадяева Г.Ф. к административной ответственности впервые.

В силу ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

2) повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения;

3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;

4) совершение административного правонарушения группой лиц;

5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;

6) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения либо отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, можно отнести продолжение Бадяева Г.Ф. незаконных действий на момент вынесения настоящего постановления, несмотря на решение Орджоникидзево-Пермского районного суда г. Перми от <ДАТА5> по делу № <...>, вступившее в силу <...>, и возбуждение исполнительного производства по факту неисполнения указанного судебного

решения.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

Основанием для освобождения Бадяева Г.Ф. от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств Бадяевым Г.Ф. не представлено.

Доказательств, подтверждающих, что Бадяевым Г.Ф. предприняты все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач

законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Характер административного правонарушения, совершенного Бадяевым Г.Ф., степень общественной опасности охраняемым государством интересам не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку конкретные, противоправные деяния Бадяева Г.Ф. повлекли негативные последствия для <ФИО1> (невозможность в полной мере использовать принадлежащее ей имущество: земельный участок, расположенный по адресу: <АДРЕС1>, по назначению). Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении Бадяева Г.Ф. к исполнению обязанностей, возложенных законом, что и составляет общественную опасность деяния в данном случае. Также в рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав <ФИО1>, у которой с ПАО «Пермэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения энергопринимающих устройств заявителя, исполнение которого оказалась невозможным вследствие действий Бадяева Г.Ф., что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения заявителя с жалобой в антимонопольный орган и с иском в судебные органы.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области

электроэнергетики. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Об отсутствии пренебрежительного отношения в поведении Бадяева Г.Ф. могло бы свидетельствовать осознание нарушителем противоправности поведения и стремление устранить негативные последствия от его совершения.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, а также непризнания вины в совершенном правонарушении, должностное лицо Пермского УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное Бадяевым Г.Ф. правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу ч. 3 ст. 4.1.1 КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно сведениям с официального сайта ФНС России Товарищество собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество № 69 «Голованово» к субъектам малого и среднего предпринимательства не относится.

Из приведенных обстоятельств должностное лицо не усматривает оснований для применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об

административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц – не менее пятидесяти тысяч рублей.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений ч.ч. 2.2, 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ должностное лицо не усматривает, поскольку рассматриваемое правонарушение совершено должностным лицом – Бадяевым Г.Ф., вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей. Нижний предел санкции административного штрафа по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ составляет десять тысяч рублей, в то время, как назначение наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа может быть назначено при минимальном размере административного штрафа для должностных лиц не менее пятидесяти тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – председателя правления Товарищества собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество № 69 «Голованово» Бадяева Геннадия Федоровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, выразившегося в нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

2. Назначить Бадяеву Г.Ф. административное наказание в виде административного штрафа в размере **10 000,00 (десять тысяч) рублей.**

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **14.08.2020 г.**

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы за нарушение антимонопольного законодательства подлежат зачислению в федеральный бюджет.

КБК: 16111601091010021140, ОКТМО 57701000, статус плательщика 08,

Л/с 04561200470,

получатель: УФК по Пермскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю)

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: Отделение Пермь г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: Оплата штрафа по постановлению 059/04/9.21-349/2020 за Бадяева Геннадия Федоровича.

УИН (уникальный идентификатор начисления) 16100500000000631258

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Н.А. Хаснуллин