

ООО Охранное предприятие «Каскад-С»

455044, Челябинская область,

г. Магнитогорск, пр. Ленина,

68-336

kkaskad-mgn@mail.ru

ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»

455000, Челябинская область,

г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38

oaoigz@mail.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 074/07/3-836/2020**

21 апреля 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя	<...>. –заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Комиссии:	<...>. –заместителя руководителя управления – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Членов	
Комиссии:	<...>. –ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-836/2020 ООО Охранное предприятие «Каскад-С» (далее – Заявитель) от 10.04.2020 вх. № 4933 на действия закупочной комиссии ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по осуществлению физической охраны и обеспечению внутриобъектового и пропускного режима на объектах заказчика (извещение № 32008960500), в присутствии представителей Заявителя, Заказчика, с использованием видеосвязи,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО Охранное предприятие «Каскад-С» на действия закупочной комиссии ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть

только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по осуществлению физической охраны и обеспечению внутриобъектового и пропускного режима на объектах заказчика.

По мнению подателя жалобы, закупочная комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в аукционе.

В соответствии с Протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства от 30.03.2020 № 32008960500 (№2) заявка ООО Охранное предприятие «Каскад-С» отклонена по причине несоответствия участника закупки требованиям, установленным документацией: несоответствие участника подпункту 3 пункта 4 параграфа 3 раздела 2 «Порядок проведения открытого аукциона в электронной форме» документации о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Заявитель полагает, что подал заявку в полном соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и требованиями закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32008960500) Заказчиком размещено извещение о проведении аукциона в электронном виде, а также соответствующая закупочная документация.

Предметом закупки является оказание услуг по осуществлению физической охраны и обеспечению внутриобъектового и пропускного режима на объектах заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости

жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В пункте 4 параграфа 3 раздела 2 «Порядок проведения открытого аукциона в электронной форме» документации о проведении открытого аукциона в электронной форме указано, что в случае, если это предусмотрено «Информационной картой», к участникам закупки предъявляются иные измеряемые требования:

1) отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом № 223-ФЗ;

2) отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки;

3) отсутствие фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения в единой информационной системе извещения о закупке;

4) сертификация систем менеджмента качества, и (или) систем менеджмента безопасности труда и охраны здоровья, и (или) систем менеджмента безопасности пищевой продукции, и (или) систем экологического менеджмента, и (или) систем менеджмента информационной безопасности, и (или) систем менеджмента риска, и (или) иных систем управления (менеджмента) в зависимости от объекта закупки;

5) обладание участниками закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением договора Заказчик приобретает такие права.

Пунктом 12 Информационной карты установлены иные измеряемые требования, в том числе требование об отсутствии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению

работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения о закупке в единой информационной системе.

На вопрос Комиссии каким образом устанавливается факт ненадлежащего исполнения договора Заказчик пояснил следующее.

Комиссия заказчика при рассмотрении вторых частей заявок проводит проверку всех документов, представленных в составе заявки. При проверке заявки ООО Охранное предприятие «Каскад-С» на соответствие требованиям пункта 3 параграфа 3 раздела 2 «Порядок проведения открытого аукциона в электронной форме» документации о проведении открытого аукциона в электронной форме и пункта 12 Информационной карты было установлено наличие фактов ненадлежащего исполнения договоров № ДЭ-52-19 от 02.07.2019 и № ДЭ-78-19 от 24.09.2019:

- по договору № ДЭ-52-19 от 02.07.2019 факт ненадлежащего оказания услуг, выразившийся в отсутствии удостоверений частного охранника у работников исполнителя, находящихся на посту охраны (пункт 2.1.5 договора), зафиксирован актами проверки качества оказываемых услуг от 17.10.2019 и 28.10.2019 и отражен заказчиком в акте приемки оказанных услуг № 003859 от 31.10.2019. Исполнителю было предъявлено требование об уплате штрафа №37-4222 от 21А 1.2019 года за ненадлежащее исполнение обязательств по договору на сумму 25 980,50 руб.
- по договору № ДЭ-78-19 от 24.09.2019 факты неисполнения пункта 2.1.2 договора (исполнитель обязан на время оказания услуг произвести установку и подключение кнопки тревожной сигнализации на пульт централизованного наблюдения ОВО по г. Магнитогорску - филиал ФГКУ «УВО ВНГ России по Челябинской области» на каждом посту) зафиксированы актами проверки качества оказываемых услуг от 17.10.2019 и отражены заказчиком в претензии №39-3768 от 22.10.2019, в актах приемки оказанных услуг № 003866 от 31.10.2019, № 004181 от 30.11.2019 г. Исполнителю были предъявлены требования об уплате штрафа №37-4462 от 05.12.2019 года и №37-4223 от 21А 1.2019 года за ненадлежащее исполнение обязательств по договору на общую сумму 10 000,00 рублей.

В сроки, установленные вышеуказанными требованиями, ООО Охранное предприятие «Каскад-С» не произвело оплату штрафов. В ответ на претензию №39-3768 от 22.10.2019 ООО Охранное предприятие «Каскад-С» направил письмом №318-П от 23.10.2019 года копию заявления, направленного 21.10.2019 в ОВО по г. Магнитогорску - филиал ФГКУ «УВО ВНГ России по Челябинской области» в целях исполнения пункта 2.1.2 договора. Фактически договор с ОВО по г. Магнитогорску - филиал ФГКУ «УВО ВНГ России по Челябинской области» был заключен 16.12.2019.

Заявитель не согласен с указанными доводами Заказчика, и полагает, что договорные обязательства исполнены им надлежащим образом. Обязательства приняты и оплачены Заказчиком.

Податель жалобы привел возражения по каждому факту, в отношении претензий Заказчика в его адрес. Указал, что отсутствие удостоверения частного охранника носит объективный характер. По факту неустановки тревожной кнопки заявитель пояснил, что им были предприняты все действия, направленные на исполнение

обязательства, его вина по данному факту отсутствует.

Таким образом, стороны не пришли к соглашению о том, являются ли указанные факты ненадлежащим исполнением договора. С учетом того, что ООО Охранное предприятие «Каскад-С» не произвело оплату выставленных Заказчиком штрафов, имеется спор о надлежащем исполнении договоров.

По правилам пункта 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд) в соответствии с их компетенцией.

При таких обстоятельствах, поскольку судом не установлен факт ненадлежащего исполнения договоров, а стороны не пришли к единому мнению о надлежащем исполнении обязательств, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованном отклонении закупочной комиссией Заказчика заявки Заявителя на участие в аукционе по причине наличия фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения извещения о закупке в единой информационной системе.

Кроме того, Закупочная документация не раскрывает для закупочной комиссии порядок признания тех или иных фактов, которые могут рассматриваться как ненадлежащее исполнение обязательства по договору.

По мнению Челябинского УФАС России закупочная комиссия провела оценку заявок участников закупки не на условиях, которые указаны в закупочной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Таким образом, действия закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки ООО Охранное предприятие «Каскад-С» на участие в аукционе, противоречат принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленному частью 1 статьи 3 Закона о закупках, и являются нарушением части 6 части 3 Закона о закупках.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Учитывая, что ООО Охранное предприятие «Каскад-С» является участником

рассматриваемой закупки, заявителем правомерно подана жалоба на действия закупочной комиссии в антимонопольный орган.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба Охранное предприятие «Каскад-С» является обоснованной.

Учитывая, что договор по результатам закупки заключён Заказчиком 10.04.2020 до получения последним уведомления о поступлении жалобы, Комиссия Челябинского УФАС России решила предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать действия закупочной комиссии ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», выразившиеся в необоснованном отклонении заявки ООО Охранное предприятие «Каскад-С» на участие в аукционе, противоречащими принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленному частью 1 статьи 3 Закона о закупках, а также нарушением порядка проведения закупки, установленного частью 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов не выдавать.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>.

Члены Комиссии <...>.

<...>.