

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу №06/471 -15**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

17.08.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 17.08.2015

Решение изготовлено в полном объеме 20.08.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны;

членов Комиссии:

специалиста – эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России Ребрикова Антона Сергеевича,

специалиста – эксперта отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках Крымского УФАС России Ткаченко Юлии Юрьевны, —

при участии представителей интересов Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Ялта» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) Магдича Владимира Анатольевича (по доверенности от 09.08.2015), Гарагуца Александра Ивановича (по доверенности от 09.08.2015),

представителя интересов Закрытого акционерного общества «Плеяда» (далее – Заявитель, ЗАО «Плеяда») Моргуновой Марины Владимировны (по доверенности от 13.08.2015),–

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по технической эксплуатации и техническому обслуживанию военных городков для нужд Заказчика, рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным

№36262 (далее – Административный регламент),

### УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 03.08.2015 №129 (вх. №466/09 от 10.08.2015) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Оказание услуг по технической эксплуатации и техническому обслуживанию военных городков для нужд федерального бюджетного учреждения «Военный санаторий «Ялта» Министерства обороны Российской Федерации (извещение №0375100003215000001) (далее - Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в необоснованном отказе Заказчика в заключении государственного контракта с Заявителем – победителем данного Аукциона.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, «ДОКУМЕНТАЦИЕЙ ОБ ОТКРЫТОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ на право заключения государственного контракта на оказание услуг по технической эксплуатации и техническому обслуживанию военных городков для нужд федерального бюджетного учреждения «Военный санаторий «Ялта» Министерства обороны Российской Федерации» (далее - Документация), протоколами Аукциона:

1) извещение размещено Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и сайте электронной торговой площадки открытого акционерного общества «РТС - тендер» <http://www.rts-tender.ru> (далее – официальные сайты) - 25.06.2015 18:50;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) дата и время окончания подачи заявок: 11.07.2015 12:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 15.07.2015, дата проведения аукциона в электронной форме: 20.07.2015 10:35;

4) начальная (максимальная) цена контракта – 11 759 450,00 рублей;

5) на участие в Аукционе подано 6 заявок от участников закупки, к участию допущены все участники;

6) предложения о цене контракта подавали 6 участников, произошло значительное снижение Н(М)Ц контракта, победителем признан участник с порядковым номером заявки 3 (ЗАО «Плеяда») с ценой контракта 5 644 948,50 российский рублей.

ЗАО «Плеяда» в жалобе указывает, что «Компанией ЗАО «Плеяда» была подана заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта по техническому обслуживанию и технической

эксплуатации военных городков для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Ялта» министерства обороны РФ. ЗАО «Плеяда» было признано победителем ЭА № 0375100003215000001. 27 июля 2015 года ЗАО «Плеяда» исполняя требования, предусмотренные ч.2,3,6 статьи 37 Закона 44-ФЗ (в случае снижения при проведении аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта) по предоставлению информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки, предоставляло документы. В процессе работы прикрепился неверный файл. Произошла техническая ошибка. ЗАО «Плеяда» об этом не знало. В связи с этим Заказчик опубликовал протокол отказа от заключения контракта ЗАО «Плеяда» на оказание услуг по техническому обслуживанию и технической эксплуатации военных городков для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Ялта» министерства обороны РФ. На электронной площадке 29 июля 2015 года был размещен протокол о том, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям. В этот же день нашей организацией был направлен по электронной почте документ, подтверждающий добросовестность участника. Но Заказчик не принял во внимание данный факт, не отменил протокол и заключил контракт со вторым участником. Указанное решение заказчика считаем необоснованным... В связи с вышеизложенным, просим Вас:

1. Защитить права и законные интересы ЗАО «Плеяда».
2. Приостановить процедуру подписания контракта, отменить протоколы подведения итогов.
3. Обязать Заказчика заключить государственный контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию и технической эксплуатации военных городков для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Ялта» министерства обороны РФ с ЗАО «Плеяда» (цитата жалобы, оформление сохранено).

Заказчик не согласился с доводами Заявителя. В возражения на жалобу от 14.08.2015 №1238 Заказчик указал на следующее: «ЗАО «Плеяда» не исполнил требования, предусмотренные ч. 2, 3, 6 статьи 37 Закона 44-ФЗ (в случае снижения при проведении аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Государственный контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию и технической эксплуатации военных городков для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Ялта» Министерства обороны Российской Федерации подписан победителем ЗАО «Плеяда» 27.07.2015 г. 08:38:43 (по московскому времени).

Согласно пункта 11.1 государственного контракта по результатам проведения электронного аукциона (ЭА № 0375100003215000001) - Обеспечение исполнения Контракта составляет 1 058 350 (Один миллион пятьдесят восемь тысяч триста пятьдесят) рублей 50 копеек и представляется Исполнителем в виде безотзывной банковской гарантии, выданной банком, или внесения денежных средств на указанный заказчиком счет в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Документы в обеспечение исполнения контракта были представлены 27.07.2015 8:38:14 (по московскому времени) в виде банковской гарантии от 23.07.2015 г. №

0030271 выданной ПАО «Объединенный Кредитный Банк» на сумму 705 567 рублей 00 копеек. Других документов подтверждающей добросовестность участника закупки согласно ч. 3 ст. 37 Закона 44-ФЗ не представлено» (цитата из возражений, оформление сохранено).

Порядок заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона определен статьей 70 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе определено, что заказчик в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с [частью 1 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные [частью 2 статьи 37](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями части 13 данной статьи победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что после размещения 21.07.2015 на официальных сайтах протокола подведения итогов электронного аукциона №0375100003215000001, Заказчик 21.07.2015 разместил и проект контракта. В связи с чем, Заявитель должен был разместить на официальных сайтах подписанный контракт в течение 5 дней с даты размещения Заказчиком проекта контракта, т.е. в конечный срок - 26.07.2015 с предоставлением обеспечения исполнения контракта в 1 058 350,50 российских рублей 50 копеек или информации, подтверждающей его добросовестность. На обозначенную дату от

Заявителя указанные документы, согласно Закону о контрактной системе, не поступили. Руководствуясь требованиями частей 2, 3, 6 статьи 37 Закона о контрактной системе Заказчик принял протокол об отказе от заключения контракта с ЗАО «Плеяда».

Согласно информации официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) по Аукциону №0375100003215000001 протокол отказа от заключения контракта от 28.07.2015 опубликован Заказчиком на сайте электронной площадки – 28.07.2015 12:37, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 11.08.2015 15:57.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, и с учетом изложенного приходит к выводу о том, что действия Заказчика не нарушают требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.