

**Решение
по делу №06/3620-17**

**о результатах внеплановой проверки
соблюдения законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок**

05.10.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Заказчика А. Н. Моисеева (по доверенности), представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 21.09.2017 № 348 (вх. №4204/09 от 22.09.2017) на действия Единой комиссии Заказчика при проведении при проведении открытого конкурса «Разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения в МО городской округ Феодосия» (извещение № 0875300012217000005) (далее – Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями:

1. Единая комиссия Заказчика не отклонила обе заявки ООО «Автодорсервис», поданные для участия в Конкурсе.
2. Единая комиссия Заказчика неправильно оценила заявки ИП Мастерских В. В. и Заявителя по нестоимостным критериям, что позволило ИП Мастерских стать победителем.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.09.2017 №06/10714, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 14:00 28.06.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 15:30 02.10.2017.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик и Единая комиссия Заказчика руководствовались положениями Закона о контрактной системе и Конкурсной документации.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 17.08.2017, изменения – 23.08.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта – 6 503 500,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 12.09.2017 10:00; дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 12.09.2017 10:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 15.09.2017;

- на участие поданы 7 заявок, все признаны соответствующими;

- победителем Конкурса признан ИП Мастерских В. В.

1. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика, выразившимися в не отклонении обеих заявок ООО «Автодорсервис», поданных на участие в Конкурсе.

Порядок вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе определен статьей 52 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 52 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в открытом конкурсе и открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, если такие конверты и заявки поступили заказчику до вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа. В случае установления факта подачи одним участником открытого конкурса двух и более заявок на участие в открытом конкурсе в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее этим участником заявки на участие в конкурсе не отозваны, все заявки на участие в конкурсе этого участника, поданные в отношении одного и того же лота, не рассматриваются и возвращаются этому участнику.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при вскрытии конвертов с заявками Единая комиссия Заказчика вскрыла конверт с заявкой ООО «Автодорсервис», поданный посредством направления курьерской доставкой, с обозначением на участие в Конкурсе «Разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения в МО городской округ Феодосия» (извещение №0875300012217000005). Второй конверт содержал указание на иную закупку, в связи с чем, Единой комиссией Заказчика единогласно принято решение не вскрывать конверт с заявкой, поданный не на данный Конкурс, о чем зафиксировано в протоколе вскрытия и на аудиозаписи заседания Единой комиссии Заказчика.

Комиссия, заслушав пояснения представителя Заказчика, аудиозапись заседания по вскрытию конвертов с заявками участников Конкурса, приходит к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика не противоречат положениям статьи 52 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Заказчика ненадлежаще оценила заявки ИП Мастерских В. В. и Заявителя по нестоимостным критериям, что позволило ИП Мастерских В. В. стать победителем.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, в том числе - качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Следовательно, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе, в том числе по критерию «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на основе собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом Контракта, и деловой репутации специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.09.2017 №06/1071465.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.