

РЕШЕНИЕ по делу № 11-06/04-267

«27» июня 2011 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – Председателя Комиссии, и.о. отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – Члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Шинкаренко Д.Е. – представителя Комитета муниципального заказа администрации Волгограда (по доверенности),

Касьяновой Е.Ю. - представителя ООО «Деловое партнерство» (по доверенности),

Дудкина В.Г. – представителя Краснооктябрьского территориального управления Департамента по образованию администрации Волгограда (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 11-06/04-267, возбужденного по жалобе ООО «Деловое Партнерство» на действия аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка овощей для муниципальных образовательных учреждений Краснооктябрьского района Волгограда во втором полугодии 2011 года»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 21.06.2011 г. вх. № 4429 поступила жалоба ООО «Деловое Партнерство», в которой обжалуются действия аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка овощей для муниципальных образовательных учреждений Краснооктябрьского района Волгограда во втором полугодии 2011 года».

Из жалобы ООО «Деловое Партнерство» следует, что вторая часть участники размещения заказа ООО «Первоклассник» была незаконно отклонена.

На заседании комиссии представители Заказчиков, уведомленные надлежащим образом, отсутствовали при рассмотрении жалобы ООО «Деловое партнерство» по существу, представитель уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа администрации Волгограда - по существу жалобы ООО «Деловое Партнерство» пояснил следующее.

Представитель уполномоченного органа считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, ввиду того, что права ООО «Деловое Партнерство» не нарушены.

Установив, что жалоба подана с соблюдением требований ст.ст. 57 – 59 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, проведя внеплановую проверку размещения данного заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области решила оставить жалобу ООО «Деловое Партнерство» без рассмотрения по основаниям, изложенным ниже. В соответствии с ч. 1 ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В силу чего, ООО «Деловое Партнерство», реализовав свое право на обращение в Управление ФАС по Волгоградской области за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов должно доказать нарушают ли обжалуемые им действия его права и законные интересы и обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений, и раскрыть такие доказательства.

Согласно п. 4 ч. 4 ст. 58 названного Федерального закона жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и доводы жалобы, в том числе, согласно ч. 2 ст. 58 Федерального закона №94-ФЗ участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Участником размещения заказа ООО «Деловое Партнерство» не доказано и не обоснованно, каким образом обжалуемое им решение аукционной комиссии о несоответствии второй части заявки ООО «Первоклассник» требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, нарушает права и законные интересы участника размещения заказа ООО «Деловое Партнерство».

В свою очередь, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 57 Федерального закона №94-ФЗ с такими требованиями вправе обратиться только участники размещения заказа, права и законные интересы которых нарушены.

По существу несоответствия второй части заявки ООО «Первоклассник» требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что оно принято на основании п.1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ в связи с наличием в представленных документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа, а именно: во второй части заявки ООО «Первоклассник» представлены документы и сведения на ООО «Южная Производственная Компания», то есть сведения о юридическом лице, отличные от сведений об участнике, зарегистрированном на участие в аукционе.

Данное решение полностью основано на материалах дела, представленных на заседание комиссии УФАС по Волгоградской области, и принято в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, жалоба ООО «Деловое партнерство» является необоснованной. На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством,

Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Деловое партнерство» необоснованной.