

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3307/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Частное охранное предприятие «Командор» на действия ГУП «М.Прогресс» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов нежилого фонда (реестровый № 31907887776) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу подведения итогов от 31.05.2019 № 31907887776-02 заявка Заявителя заняла второе место, при этом по критерию «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки» Закупочной комиссией оценено в 0 баллов.

Заявитель с данной оценкой не согласился.

Согласно установленным Заказчиком критериям оценки по показателю «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки» Закупочной комиссией оценивается предложение участника закупки по обеспеченности транспортными средствами, имеющими специальную раскраску

и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки.

Сведения подтверждаются копиями договоров купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств участнику закупки или копиями паспортов транспортных средств, копиями заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей и знаков на каждое транспортное средство.

Заявка участника с наибольшим количеством транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки оценивается большим количеством баллов.

При этом в данном показателе Заказчиком не установлено предельное (допустимое) значение оценки заявок участников процедуры.

Для подтверждения соответствия указанному показателю Заявителем в составе своей заявки были представлены договоры аренды транспортных средств в количестве 2000 единиц и копия заключения органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей и знаков на каждое транспортное средство.

Представители Заказчика с данным доводом жалобы не согласились, пояснив, что из представленного Заявителем заключения следует, что указанная в нем схема считается согласованной для использования на транспортных средствах, принадлежащих ООО ЧОП «Командор».

Однако из данного заключения не следует, что раскраска согласована именно для тех транспортных средств, которые находятся в аренде Заявителя, так как отсутствуют указания на марки, модели и номера конкретных транспортных средств.

В соответствии с порядком оценки заявок Закупки участники такой закупки в составе поданной заявки предоставляют копии заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски, информационных надписей и знаков на каждое транспортное средство, что не было представлено Заявителем.

Приложением № 11 к постановлению Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (Постановление № 587) установлены правила согласования с органами внутренних дел специальной раскраски, информационных надписей и знаков на транспортных средствах частных охранных организаций.

При этом Комиссия отмечает, что, исходя из буквального толкования положений указанных правил, не следует, что в соответствующем заключении должны указываться марки, модели и номера конкретных транспортных средств.

Кроме того, целью указанного заключения является подтверждение факта того, что раскраска транспортных средств частных охранных организаций соответствует/не соответствует раскраске специальных служб. При этом указанное заключение не является подтверждением наличия у ЧОО/ЧОП транспортных средств для оказания охранных услуг.

В этой связи оценку заявки Заявителя Закупочной комиссией в 0 баллов по причине отсутствия указания на марки, модели и номера конкретных транспортных средств у Заявителя Комиссия находит неправомерным.

Также представители Заказчика обращают внимание на заявление Обществом о наличии транспортных средств в количестве 2000 единиц.

Данные сведения противоречат информации, представленной в ГУП «М.Прогресс» отделением лицензионно-разрешительной работы по городскому округу Домодедово Главного Управления Росгвардии по Московской области, о том, что в ООО «ЧОП «Командор» находятся 100 единиц транспортных средств, имеющих согласованную раскраску с ГИБДД.

Вместе с тем Комиссия критически оценивает данную Заказчика, поскольку дата подведения итогов приходилась на 31.05.2019, а указанное письмо Росгвардии датировано от 14.06.2019, то есть оно поступило в адрес Заказчика только после подведения итогов Закупки, в связи с чем применению при рассмотрении поданных заявок и их оценки не подлежало.

Таким образом, данный довод жалобы Комиссия признает обоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель оспаривает неправомерный допуск Заказчиком участника ООО «ЧОП «Альфа-Легион» к участию в Закупке.

В соответствии с пунктом 32 Информационной карты к участию в конкурсе допускаются только субъекты малого и среднего предпринимательства, соответствующие Федеральному закону от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее — Закон о МСП).

Участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого и среднего предпринимательства путем предоставления в форме электронного документа сведений из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляется в соответствии с Законом о МСП, содержащих информацию об участнике закупки, или декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Закона о МСП, в случае отсутствия сведений об участнике закупки, который является вновь зарегистрированным индивидуальным предпринимателем или вновь созданным юридическим лицом в соответствии с частью 3 статьи 4 Закона о МСП, в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

Представители Заказчика пояснили, что в составе заявки ООО «ЧОП «Альфа-Легион» представлена декларация о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам МСП. Исходя из предоставленных документов ООО «ЧОП «Альфа-Легион» Закупочной комиссией принято решение о том, что заявка данного участника соответствует требованиям Закупочной документации.

Комиссия при изучении материалов дела установила, что сведения о ООО «ЧОП «Альфа-Легион» в реестре субъектов МСП на момент рассмотрения настоящей жалобы отсутствуют. Также в соответствии со сведениями на официальном сайте

налогового органа указанное общество не является вновь созданной организацией.

В этой связи, заявка победителя Закупки не соответствует требованиям Закупочной документации, в связи с чем Закупочной комиссией была неправоммерно допущена до участия в Закупке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем действия Заказчика не соответствуют указанным принципам, в связи с чем жалоба Заявителя признается обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Частное охранное предприятие «Командор» (ОГРН: 1035005005200, ИНН: 5027081694) на действия ГУП «М.Прогресс» (ОГРН: 1027700348510, ИНН: 7718016306) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.