

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20615/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
02.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей АО НПО «ЦНИИТМАШ» - <...>

в отсутствие ООО «СИНЕРКОН-Сервис». (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.11.2020 № ЕО/67081/20),

рассмотрев жалобу ООО «СИНЕРКОН-Сервис» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО НПО «ЦНИИТМАШ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку рентгенофлуоресцентного экспресс-анализатора химического состава Olympus Vanta™ С (реестровый № 201019/0552/143) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 603 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 19.10.2020.

Из протокола по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов от 11.11.2020 следует, что заявка Общества отклонена ввиду несоответствия предлагаемого товара требованиям документации, а именно: вопреки подразделу 1.2 ТЗ («Продукция... должна соответствовать техническим характеристикам, заявленным в описании типа средства измерений РФ данного (или аналогичного) товара, размещенного в реестре Федерального информационного фонда по обеспечению средств измерений»), метрологические характеристики товара, указанные в паспорте, предоставленном ООО «СИНЕРКОН-Сервис» и, по его мнению, подтверждающие технические характеристики товара, приведённые в техническом предложении, не соответствуют метрологическим характеристикам товара, указанным в описании типа средства измерений (приложение к свидетельству об утверждении типа средств измерений № 75122, номер средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений 76198-19).

Так, Заявителем к поставке предложен анализатор рентгенофлуоресцентный X-MET8000.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что при разрешении вопроса о допуске заявки Общества было установлено, что предлагаемый товар не соответствует техническим характеристикам, заявленным в описании типа средства измерений РФ данного (или аналогичного) товара, размещенного в реестре Федерального информационного фонда по обеспечению средств измерений», а именно по таким характеристикам как «диапазон измерения

массовой доли (%)», «пределы допускаемой относительной систематической составляющей погрешности измерений массовой доли элементов (%)», «пределы допускаемого среднеквадратического отклонения (СКО) случайной составляющей погрешности измерений массовой доли элемента (%)».

В Техническом задании Заказчиком установлены требования к поставляемой продукции, в частности:

- по параметру «диапазон измерения массовой доли (%)» требуется от 0,001 до 100.
- по параметру «пределы допускаемой относительной систематической составляющей погрешности измерений массовой доли элементов (%)» требуется $\pm 25 \pm 5$.
- по параметру «пределы допускаемого среднеквадратического отклонения (СКО) случайной составляющей погрешности измерений массовой доли элемента (%)» требуется 0,2.

При этом предлагаемый Заявителем анализатор имеет следующие характеристики, исходя из данных реестра Федерального информационного фонда по обеспечению средств измерений:

- по параметру «диапазон измерения массовой доли (%)» - от 0,1 до 99,9.
- по параметру «пределы допускаемой относительной систематической составляющей погрешности измерений массовой доли элементов (%)» (для диапазона от 0,1 до 99,9) - $\pm 25 \pm 5$.
- по параметру «пределы допускаемого среднеквадратического отклонения (СКО) случайной составляющей погрешности измерений массовой доли элемента (%)» - 15,0.

Относительно характеристики «пределы допускаемого среднеквадратического отклонения (СКО) случайной составляющей погрешности измерений массовой доли элемента (%)» Заявитель указал в жалобе, что данный предел рассчитывается по иной формуле (п. 7.3.4 указанной выше методики).

На заседании Комиссии представители Заказчика сослались на то, что Заявителем не предоставлено доказательств, что произведенные им расчеты спорной характеристики верны, а также соответствуют требованиям Технического задания.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что в силу статьи 8 ГК РФ участник, подавая заявку на участие в процедуре конклюдентно соглашается с требованиями документации и принимает на себя риски по исполнению таких требований. При этом в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Кроме того, сам факт отсутствия такой характеристики в свидетельстве об утверждении типа средств измерений не исключает возможность её наличия.

Вместе с тем Заказчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы Заявителя относительно данных по спорной характеристике, в связи с чем в указанной части жалоба признается обоснованной, а действия Заказчика признаются нарушающими принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п.2 ч. 1. ст. 3 Закона о закупках).

В отношении оставшихся двух параметров Комиссией установлено, что свидетельство об утверждении типа средств измерений № 75122 действительно содержит характеристики, не соответствующие потребности Заказчика.

Представители Заказчика указали, что методика поверки РТ-МП-5582-448-2019 предусматривает поверку в диапазоне измерения массовой доли элементов (0,1–99,9) %, в то же время приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 02.06.2015 № 1815 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке», пункт 18, не предусматривает проведения поверки СИ на расширенном относительно указанного в описании типа диапазоне измерений (в техническом паспорте, предоставленном ООО «СИНЕРКОН-Сервис», указан именно расширенный относительно указанного в описании типа диапазон измерений). Поэтому возможны два варианта: либо ООО «СИНЕРКОН-Сервис» будет вынуждено привести технический паспорт СИ в соответствие с описанием типа СИ (в том числе сузить диапазон измерений, который в таком случае перестанет соответствовать уже подразделу 4.1 ТЗ) и тогда компетентная организация будет иметь возможность подтвердить или не подтвердить соответствие данного СИ метрологическим требованиям, но уже на новом, более узком диапазоне измерений, либо столкнется с отказом в проведении поверки со стороны компетентной организации.

При этом технические характеристики данного типа СИ получены в результате проведения испытаний СИ в целях утверждения типа в соответствии с программой испытаний (Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 30.11.2009 № 1081 «Об утверждении Порядка проведения испытаний стандартных образцов или средств измерений в целях утверждения типа, Порядка утверждения типа стандартных образцов или типа средств измерений, Порядка выдачи свидетельств об утверждении типа стандартных образцов или типа средств измерений, установления и изменения срока действия указанных свидетельств и интервала между поверками средств измерений, требований к знакам утверждения типа стандартных образцов или типа средств измерений и порядка их нанесения», ст. III, п. 24).

Вместе с тем ссылки Заявителя на представленный паспорт оцениваются Комиссией как несостоятельные, так как такой документ не содержит необходимых реквизитов от производителя, а заверен лишь печатью самого Заявителя (который сам производителем не является), ввиду чего не может являться надлежащим доказательством.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, обратного не доказал.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или

опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя в указанной части необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СИНЕРКОН-Сервис» (ОГРН: 1097746509816, ИНН: 7724716754) на действия АО НПО «ЦНИИТМАШ» (ИНН: 7723564851, ОГРН: 1067746376070) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п.2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, в связи с наличием безусловных оснований для отклонения заявки.
4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.11.2020 № ЕО/67081/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.