

«02» ноября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Стрельникова Е.И. – представителя Комитета экономики администрации Волгоградской области (по доверенности),

Гайдаренко А.С. – представителя ООО «СМУ-Спецстрой» (по доверенности),

Ремизова Н.А. – представителя ООО «СМУ-Спецстрой» (по доверенности),

Кержнера Л.В. – представителя ООО «СМУ-Спецстрой» (директор),

рассмотрев материалы дела № 10-06/04-548, возбужденного по жалобе ООО «СМУ-Спецстрой» на действия аукционной комиссии по размещению заказов для государственных нужд Волгоградской области для государственного заказчика при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта по выбору генподрядчика для выполнения работ по капитальному ремонту помещения под установку высокотехнологического медицинского оборудования»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 26.10.2010 г. вх. № 6581 поступила жалоба ООО «СМУ-Спецстрой», в которой обжалуются действия аукционной комиссии по размещению заказов для государственных нужд Волгоградской области для государственного заказчика при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта по выбору генподрядчика для выполнения работ по капитальному ремонту помещения под установку высокотехнологического медицинского оборудования».

Из жалобы ООО «СМУ-Спецстрой» следует, что заявка ООО «СМУ-Спецстрой» была отклонена «на основании п. 4 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ и п.3.5 Раздела 1 «Общие условия проведения аукциона», так как предложение участника по объёмам выполняемых работ не соответствует требованиям Раздела 4 аукционной документации «Техническое задание» (пункты 51,95,110,115,123,159,166 и др.предложения не соответствуют техническому заданию).

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии (протокол заседания аукционной комиссии № 166.1А от 22.10.2010г.) об отказе в допуске к участию в аукционе по следующим причинам:

Предложение участника по объёмам выполняемых работ соответствует требованиям аукционной документации и законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Под несоответствием требованиям Раздела 4 аукционной документации «Техническое задание», аукционной комиссией признано сокращение до двух

знаков после запятой объемов работ в предложении участника размещения заказа ООО «СМУ-Спецстрой».

В связи с тем, что:

- согласно п. 3.26 «МДС 81-35.2004. Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», итоговые значения показываются с округлением до двух знаков после запятой,

- в пункте 11 раздела 4 документации об аукционе дана ссылка на указанную выше Методику;

- кроме того, указанные сокращения показателей никоим образом не влияют на итоговый результат выполняемых по контракту.

На заседании комиссии представители уполномоченного органа – Комитета экономики администрации Волгоградской области - по существу жалобы пояснили следующее.

Комитет экономики с доводами заявителя не согласен, считает действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении обжалуемого открытого аукциона обоснованными и соответствующими законодательству Российской Федерации о размещении заказов. В подтверждение своей позиции Комитет экономики обращает внимание на следующие фактические обстоятельства.

Из документации об открытом аукционе следует, что предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона, являются строительно-монтажные работы по подготовке помещений государственного заказчика для размещения высокотехнологического медицинского оборудования. В соответствии с ч. 1 ст. 743 Гражданского Кодекса Российской Федерации строительство и связанные с ним работы выполняются в строгом соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. Таким образом, объем выполнения строительных работ является для гражданско-правовых договоров указанного вида существенным условием, достижение соглашения по которому является по правилам ст. 432 Гражданского Кодекса Российской Федерации основанием, позволяющим установить гражданско-правовые отношения между сторонами. Следуя вышеуказанным требованиям к выполнению строительно-монтажных работ, государственным заказчиком была разработана и утверждена документация об аукционе, предусматривающая показатели, с помощью которых возможно определить соответствие предложения участника размещения заказа требованиям государственного заказчика. Одним из таких показателей явился объем выполняемых работ.

Согласно п. 2 раздела 4 «Техническое задание» документации об аукционе выполняемые работы по капитальному ремонту должны соответствовать локальным сметным расчётам (приложение № 1 к техническому заданию). В частности, в локальном сметном расчёте № 02-01-01 «на помещение 50 - Общеобщественные работы» государственным заказчиком было предусмотрено, какие работы, с помощью каких материалов, в каком количестве и по какой стоимости, должны быть произведены подрядчиком. При этом указанные показатели были конкретно определены для каждого вида работ, входящего в перечень локального сметного расчёта.

Комитет экономики отмечает о важности установленных государственным заказчиком показателей по характеру и объёму строительно-монтажных работ. Будучи по положениям ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) компетентным лицом в разработке и утверждении документации об аукционе, только государственным заказчиком в рассматриваемом случае могли быть определены требования к выполнению работ, соблюдение которых способно удовлетворить его нужды. При размещении рассматриваемого заказа такие показатели (в том числе по объёму выполняемых работ) были установлены государственным заказчиком в локальных сметных расчётах.

Для установления аукционной комиссией соответствия предложения участника размещения заказа по качеству и объёму строительно-монтажных работ требованиям государственного заказчика, в соответствии с п. 6 раздела 2 документации об аукционе, заявка на участие в открытом аукционе должна была содержать форму 3 «Предложение о выполнении работ» раздела 3 документации об аукционе). В указанной форме были отдельно предусмотрены п.п. 5, 6, 7 таблицы «Объём выполняемых работ», подлежащие заполнению в соответствии с требованиями технического задания документации об аукционе, т.е. в пределах, установленных государственным заказчиком по объёму требуемых к выполнению работ.

При рассмотрении заявки на участие в открытом аукционе, поданной ООО «СМУ-Спецстрой», уполномоченным органом было установлено несоответствие предложения данного участника размещения заказа требованиям государственного заказчика по объёму отдельных позиций перечня строительно-монтажных работ, предусмотренных локальным сметным расчётом № 02-01-01 «на помещение 50 - Общестроительные работы». Например, по позиции № 53 локального сметного расчёта государственным заказчиком был предусмотрен конкретный объём работ по гидроизоляции полов: 7, 192 кв. м.; предложение заявителя по указанной позиции составило: 7,190 кв. м. Или, например, заказчиком было установлено, что усиление плит перекрытий помещения (позиция № 158 локального сметного расчёта) должно быть произведено в объёме 0,02448 куб. м., а предложение участника составило 0,02000 куб. м. Комитет экономики считает, что, применяя метод арифметического округления при формулировании своего предложения по объёму выполняемых работ, являющегося существенным показателем их выполнения, заявителем в итоге было сформулировано предложение, не соответствующее требованиям документации об аукционе. В подтверждение обоснованности своих действий, как следует из жалобы заявителя, последний указывает на применение п. 3.26 «МДС 81-35.2004. Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» (утв. постановлением Госстроя РФ от 05.03.2004 г. № 15/1), предусматривающего округление итоговых значений стоимости строительной продукции до двух знаков после запятой. В данном случае принципиальное значение имеет предмет и сфера действия указанной методики, следующие из её названия и п. 1: методика предназначена для определения стоимости строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий, зданий и сооружений, выполнения ремонтных и пусконаладочных работ, осуществляемого на территории Российской Федерации, а также формирования цен на строительную продукцию. Следовательно, применение участником размещения заказа метода арифметического округления объёма выполняемых работ, установленных государственным заказчиком в локальных сметных расчётах, при формулировании своего предложения по объёму выполняемых работ является неправомерным.

Как следует из ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям,

установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов. При этом, согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, установив несоответствие предложения участника размещения заказа требованиям документации об аукционе, аукционная комиссия обязана не допустить такого участника к участию в открытом аукционе. Таким образом, предложение ООО «СМУ-Спецстрой» по объёму выполнения строительно-монтажных работ, являющихся предметом государственного контракта, не соответствовало требованиям государственного заказчика, соответственно, по смыслу ст. 34 Закона о размещении заказов, не может удовлетворить его нужды.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «СМУ-Спецстрой» является необоснованной по следующим основаниям. 21.09.2010 г. Главным врачом ГУЗ «ВОКОД № 1» - В.А. Юшковым - была утверждена документация об аукционе на проведение открытого аукциона на право заключения государственного контракта по выбору генподрядчика для выполнения работ по капитальному ремонту помещения под установку высокотехнологического медицинского оборудования.

Согласно Протокола № 166.1А заседания аукционной комиссии по размещению заказов для государственных нужд Волгоградской области для государственного заказчика участнику размещения заказа – ООО «СМУ-Спецстрой» - было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и п. 3.5 Раздела 1 «Общие условия проведения аукциона», так как предложение участника по объемам выполняемых работ не соответствует требованиям Раздела 4 аукционной документации «Техническое задание» (пункты 51, 95, 110, 115, 123, 159, 166 и др. предложения не соответствуют техническому заданию).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в открытом аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

В соответствии с п. 3.5.1. «Требований к описанию поставляемого товара (выполняемых работ, оказываемых услуг)» документации об аукционе описание участниками размещения заказа поставляемого товара, в случае, если он является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, в случае, если они являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями Раздела 4. «Техническое задание», а также в других разделах настоящей документации об аукционе по форме «Предложение о

выполнении работ» Раздела 3. Отсутствие или неполное представление участником размещения заказа в заявке на участие сведений, перечисленных в Разделе 4. «Техническое задание», является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе, как не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Согласно п. 2 раздела 4 «Техническое задание» документации об аукционе выполняемые работы по капитальному ремонту должны соответствовать локальным сметным расчётам (приложение № 1 к техническому заданию). В частности, в локальном сметном расчёте № 02-01-01 «на помещение 50 - Общежитие» государственным заказчиком было предусмотрено, какие работы, с помощью каких материалов, в каком количестве и по какой стоимости, должны быть произведены подрядчиком. При этом указанные показатели были конкретно определены для каждого вида работ, входящего в перечень локального сметного расчёта.

Пункты 51, 95, 110, 115, 123, 159, 166 и др. предложения участника размещения заказа ООО «СМУ-Спецстрой» не соответствуют п. 2 Раздела 4. «Техническое задание» документации об аукционе, а именно: предложение данного участника по объемам выполняемых работ не соответствует техническому заданию. Как следует из жалобы ООО «СМУ-Спецстрой», что при составлении заявки на участие в открытом аукцион, данный участник размещения заказа при указании объемов работ применял п. 3.26 «МДС 81-35.2004. Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» (утв. постановлением Госстроя РФ от 05.03.2004 г. № 15/1), предусматривающего округление итоговых значений стоимости строительной продукции до двух знаков после запятой.

Однако, в данном случае принципиальное значение имеет предмет и сфера действия указанной методики, следующие из её названия и п. 1: методика предназначена для определения стоимости строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий, зданий и сооружений, выполнения ремонтных и пусконаладочных работ, осуществляемого на территории Российской Федерации, а также формирования цен на строительную продукцию. Следовательно, применение участником размещения заказа метода арифметического округления объёма выполняемых работ, установленных государственным заказчиком в локальных сметных расчётах, при формулировании своего предложения по объёму выполняемых работ является неправомерным.

Таким образом, жалоба ООО «СМУ-Спецстрой» является необоснованной. Согласно Протокола № 166.1А заседания аукционной комиссии по размещению заказов для государственных нужд Волгоградской области для государственного заказчика участник размещения заказа ООО «Комплекс» был допущен к участию в открытом аукционе.

Допустив данного участника размещения заказа в участию в открытом аукционе, аукционная комиссия на проведение открытого аукциона на право заключения государственного контракта по выбору генподрядчика для выполнения работ по капитальному ремонту помещения под установку высокотехнологического медицинского оборудования нарушила п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов по следующим основаниям.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве

обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в документации об аукционе. В соответствии с п. 3.3.1. «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе» документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы, указанные в разделе 2. «Информационная карта аукциона».

Пунктом 19 Информационной карты документации об аукционе установлено, что обеспечение заявки на участие в открытом аукционе требуется.

Согласно п. 13. Информационной карты заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Также, п. 20 Информационной карты документации об аукционе содержит требование об обеспечении исполнения контракта. Контракт заключается только после предоставления победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя аукциона от заключения контракта, обеспечения исполнения контракта. Обеспечение исполнения контракта может быть представлено в виде безотзывной банковской гарантии, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта. Способ исполнения контракта из перечисленных способов определяется участником аукциона, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Причем, как для обеспечения заявки на участие в аукционе, так и для обеспечения исполнения контракта, содержатся идентичные реквизиты счета для внесения обеспечения заявки на участие в аукцион и для обеспечения исполнения контракта.

Комиссией УФАС по Волгоградской области в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд установлено, что в составе заявки ООО «Комплекс» отсутствует документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, так как в платежном поручении № 122 от 14.10.2010 г., представленном в составе заявки ООО «Комплекс», в поле «Назначение платежа» указано: «Обес-ие испол-я контракта на участие в аукционе на право заключ-я гос. Контракта выбор генподрядчика для вып. работ по кап. ремонту помещения под установку высокотехнологического мед-го оборуд-ия НДС не облагается».

Таким образом, в составе заявки участника размещения заказа ООО «Комплекс» был представлен документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта, а не обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМУ-Спецстрой» необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию на проведение открытого аукциона на право

заключения государственного контракта по выбору генподрядчика для выполнения работ по капитальному ремонту помещения под установку высокотехнологического медицинского оборудования нарушившей п. 3 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать аукционной комиссии на проведение открытого аукциона на право заключения государственного контракта по выбору генподрядчика для выполнения работ по капитальному ремонту помещения под установку высокотехнологического медицинского оборудования предписание об устранении выявленных нарушений.