

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу  
об административном правонарушении № 4-14.33-302/77-15

«18» мая 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 05.05.2015 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-302/77-15, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Кузнецовой Виктории Викторовны (далее — ИП Кузнецова В.В.), (адрес регистрации: 125373, г. Москва, Проходный проезд, д. 17, корп. 1, кв. 142; ОГРНИП 310774602801597; ИНН 773365086782), в связи с нарушением требований пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившимся во введении ИП Кузнецовой В.В. в оборот товара с использованием полезной модели «Устройство для монтажа подвесного осветительного прибора на натяжной потолок» по патенту № 121901, правообладателем которого является ООО «Инновация», ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие ИП Кузнецовой В.В., надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, или ее представителя (представлено ходатайство о рассмотрении

дела в отсутствие ИП Кузнецовой В.В.),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-232/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 03.06.2014 в действиях ИП Кузнецовой В.В. установлен факт нарушения требований пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившийся во введении ИП Кузнецовой В.В. в оборот товара с использованием полезной модели «Устройство для монтажа подвесного осветительного прибора на натяжной потолок» по патенту № 121901, правообладателем которого является ООО «Инновация».

ИП Кузнецова В.В. (адрес: 125373, г. Москва, Проходный проезд, д. 17, корп. 1, кв. 142; ОГРНИП 310774602801597; ИНН 773365086782), осуществляет деятельность по оптовой торговле произведенными товарами (ОКВЭД 51.7). Осуществление указанной деятельности подтверждается выпиской из ЕГРИП. Также, в выписке из ЕГРИП для ИП Кузнецовой В.В. указаны коды ОКВЭД 25.23 (производство пластмассовых изделий, используемых в строительстве), 51.53.24 (оптовая торговля прочими строительными материалами), иные

1  
аналогичные.

ИП Кузнецова В.В. осуществляет реализацию товара «Платформа для светильника» (именуемой ИП Кузнецовой В.В. также «Платформа под люстру круглая», в том числе в письменных пояснениях и документации), что подтверждается товарными накладными, письменными пояснениями ИП Кузнецовой В.В., представленными в материалы дела № 1-14-232/77-14. Спорный товар производится ООО «Технопласти», являющимся юридическим лицом Республики Беларусь. В соответствии с материалами дела № 1-14-232/77-14, указанная продукция ввозится ИП Кузнецовой В.В. на территорию Российской Федерации с 2013 года.

ООО «Инновация» (юридический адрес: 443030, г. Самара, ул. Чернореченская, д. 21, оф. 328; ОГРН: 1116311008780; ИНН/КПП

6311131896/631101001), осуществляет деятельность по производству пластмассовых изделий, используемых в строительстве (ОКВЭД 25.23), а также деятельность по оптовой торговле произведенными товарами (ОКВЭД 51.70). Осуществление указанной деятельности подтверждается уставом Общества, выпиской из ЕГРЮЛ.

ООО «Инновация» является патентообладателем полезной модели «Устройство для монтажа подвесного осветительного прибора на натяжной потолок» по патенту № 121901, зарегистрированному 10.11.2012 в Государственном реестре Российской Федерации по заявке № 2012125893/12, с приоритетом от 22.06.2012. Патент является действующим. Указанный патент используется ООО «Инновация» в реализуемых товарах, что подтверждается представленными договорами с контрагентами (в том числе на территории г. Москвы) и товарными накладными от 2012 года и позднее.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Резюмируя изложенное, ООО «Инновация» и ИП Кузнецова В.В. являются конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке реализации взаимозаменяемых товаров, аналогичных по функциональному назначению (в том числе, пластмассовых изделий, используемых в строительстве). Данная деятельность осуществляется субъектами, в том числе, на территории г. Москвы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться

2  
исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

В силу положений пункта 3 статьи 1358 ГК РФ изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий,

предусмотренных пунктом 2 статьи 1358 ГК РФ.

Пункт 2 статьи 1358 ГК РФ устанавливает, что использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в том числе, ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец. На основании пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию в форме продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Установлено, что ИП Кузнецовой В.В. осуществляется деятельность по ввозу на территорию Российской Федерации товара «Платформа для светильника» с целью последующей оптовой торговли им на территории

3  
Российской Федерации.

ООО «Инновация» в материалы дела № 1-14-232/77-14 представлено заключение эксперта от 12.02.2013 (Филиппенков А.В., патентный поверенный Российской Федерации по гос.рег. № 1315), указавшего в результате сопоставительного анализа, что в представленном для экспертизы устройстве полезная модель по патенту № 121901 используется, факт нарушения патента на полезную модель № 121901 при изготовлении, применении, предложении к продаже, продаже, ином введении в оборот или хранении для этих целей представленного для экспертизы устройства имеется.

Указанное заключение эксперта является в полной мере соответствующим действующему законодательству Российской Федерации, а также указывающим на факт введения ИП Кузнецовой В.В. на территории Российской Федерации в оборот товара с использованием патента на полезную модель № 121901.

Установлено, что патент на полезную модель № 121901 является патентом Российской Федерации. В порядке пункта 2 статьи 1358 ГК РФ определение факта использования патента происходит с момента ввоза товара на территорию Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, ГК РФ и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Закона о защите конкуренции.

Исходя из положений статей 1, 3 Закона о защите конкуренции, данным Законом регулируется экономическая деятельность непосредственно в Российской Федерации, что отвечает общим принципам территориального применения федеральных законов Российской Федерации.

Таким образом, ИП Кузнецова В.В. при осуществлении реализации «Платформы для светильника» («Платформы под люстру круглой») использует без должной санкции патент на полезную модель № 121901, использующийся и в полной мере введенный в оборот ООО «Инновация».

Факт реализации ИП Кузнецовой В.В. контрагентам рассматриваемой продукции на одном товарном рынке с ООО «Инновация» влечет изменение спроса на товар и, соответственно, предоставляет ИП Кузнецовой В.В. преимущества в предпринимательской деятельности за счет незаконного вхождения на соответствующий товарный рынок.

Противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости выражается в реализации товаров на одном рынке с конкурентом с недобросовестным использованием исключительного права данного конкурента.

Сущность исключительного права заключается в монопольном праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования. При этом использование может

4

считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом.

Резюмируя изложенное, непосредственным преимуществом, получаемым ИП Кузнецовой В.В. при использовании патента на полезную модель по свидетельству № 121901, является снижение издержек ИП Кузнецовой В.В. на приобретении прав на использование патента ООО «Инновация» путем заключения лицензионного договора, либо введения в оборот оригинального товара, что ставит ее в более выгодное положение в сравнении с субъектами, добросовестно изготавливающими и реализующими свои товары.

Убытки ООО «Инновация» выражены в недополучении средств, положенных правообладателю. Способность причинения убытков прямым конкурентам выражается в том, что действия ИП Кузнецовой В.В. могут повлечь отток потребителей от аналогичного товара хозяйствующего субъекта-конкурента.

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России в действиях ИП Кузнецовой В.В. установлено нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся во введении ИП Кузнецовой В.В. в оборот товаров с использованием полезной модели по патенту № 121901.

Местом совершения административного правонарушения является место введения ИП Кузнецовой В.В. на территории Российской Федерации в оборот товара с использованием патента на полезную модель № 121901, в том числе, г. Москва.

Временем выявления административного правонарушения является 03.06.2014 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения об установлении факта нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося во введении ИП Кузнецовой В.В. в оборот товара с использованием полезной модели «Устройство для монтажа подвесного осветительного прибора на натяжной потолок» по патенту № 121901, правообладателем которого является ООО «Инновация».

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие

(бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Виновные действия ИП Кузнецовой В.В. состоят в нарушении требований пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившемся во введении ИП Кузнецовой В.В. в оборот товара с использованием полезной модели «Устройство для монтажа подвесного осветительного прибора на натяжной потолок» по патенту № 121901, правообладателем которого является ООО «Инновация».

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения

5

ИП Кузнецовой В.В. указанных требований, не установлено.

Ответственность за нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ. В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность ИП Кузнецовой В.В., должностным лицом Московского УФАС России не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет двадцать тысяч рублей.

Руководствуясь статьей 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, назначить ИП Кузнецовой В.В. (адрес: 125373, г. Москва, Проходный проезд, д. 17, корп. 1, кв. 142; ОГРНИП 310774602801597; ИНН 773365086782) административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским

УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ

6

(квитанция прилагается):

Получатель: УФК РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

л/с 04731324890

Банк получателя: Отделение 1 Москва

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу № 4-14.33-302/77-15.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение на 1 листе

7