

# РЕШЕНИЕ

по делу № 495-03-2/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 сентября 2017 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 06 сентября 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 108 от 07.08.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии: представителя Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская клиническая больница №11» ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , представителя ООО «Компания «ДжиБи» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 3763 от 01.09.2017), рассмотрев жалобу ООО «Компания «ДжиБи» б/н б/д (вх. № 4812 от 31.08.2017) на действия Заказчика - Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Городская клиническая больница №11» - при проведении электронного аукциона на поставку препаратов, действующих на нервную систему (извещение №0859200001117005698 от 24.07.2017) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Городская клиническая больница №11» (далее – Заказчики) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку препаратов, действующих на нервную систему (далее – электронный аукцион).

24 июля 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 767 056,63 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку Заказчик отказался вносить изменения в проект контракта относительно сведений о местонахождении ООО «Компания «ДжиБи», о цене за единицу товара, а также об условии о стоимости товара с учетом НДС.

Кроме того, в Проекте Контракта отсутствует информация об обеспечении контракта.

В отзыве на жалобу №223/1 от 05.09.2017 Заказчик сообщил, что проект контракта, направленный победителю ООО «Компания «ДжиБи», соответствует извещению о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе и заявке участника ООО «Компания «ДжиБи», и считает жалобу необоснованной.

В отзыве на жалобу (вх. № 4883 от 05.09.2017) Уполномоченное учреждение сообщило, что обжалуемые ООО «Компания «ДжиБи» действия находятся за рамками полномочий Уполномоченного учреждения и Аукционной комиссии.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч. 1 ст. 70 Закона о ФКС определено, что по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 Закона о ФКС признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 10 ст. 70 Закона о ФКС контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

10.08.2017 опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона [№0859200001117005698-3](#) и победителем рассматриваемого аукциона признано ООО «Компания «ДжиБи» с ценой контракта 310 647,54 рублей.

15.08.2017 Заказчиком в соответствии с п. 2 ст. 70 Закона о ФКС в ЕИС размещен проект контракта №0859200001117005698-0229231-01.

18.08.2017 Заявитель направил Заказчику протокол разногласий в форме проекта контракта, в котором ООО «Компания «ДжиБи» просило учесть цену контракта с учетом НДС, а также просило указать конкретные цены за единицу товара и сумму за количество товара, указанных в спецификации и добавить информацию о местонахождении ООО «Компания «ДжиБи».

22.08.2017 Заказчиков повторно посредством электронной торговой площадки размещен проект контракта и уведомление №210/17 от 22.08.2017 с указанием причин отказа учесть замечания, содержащиеся в протоколе разногласий, а именно: ООО «Компания «ДжиБи» не указывает на несоответствие проекта контракта извещению о проведении электронного аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе.

24.08.2017 участник электронного аукциона ООО «Компания «ДжиБи» не подписал проект контракта №0859200001117005698-0229231-01 и разместил протокол разногласий по истечении тринадцати дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона №0859200001117005698-3 от 10.08.2017, а именно на 14-й день.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о ФКС контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Следовательно, действия Заказчика при направлении проекта контракта с указанной ценой, которая была предложена ООО «Компания «ДжиБи» не противоречат требованиям Закона о ФКС.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о ФКС при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [ст. 95](#) Закона о ФКС.

В п. 6.2 раздела 6 «Порядок расчетов» проекта контракта содержится информация: «Цена Контракта составляет\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей\_\_\_\_\_ копеек, (в том числе НДС или без НДС в случае отсутствия данного вида налогообложения)».

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу, что Заказчиком в пункте 6.2 проекта контракта документации об электронном аукционе установлено условие, которое не противоречит положениям Закона о ФКС и проект государственного контракта, являвшийся составной частью аукционной документации, содержит условия формирования цены контракта с НДС и без учета НДС.

Кроме того, участник закупки ООО «Компания «ДжиБи» не указывает на несоответствие проекта контракта извещению о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе и своей заявке.

Также в ходе заседания Комиссии представитель ООО «Компания «ДжиБи» подтвердил, что юридический адрес и адрес местонахождения организации

соответствуют юридическому адресу и адресу местонахождения, указанным в Проекте контракта.

Согласно ч. 13 ст. 70 Закона о ФКС победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные ст. 70 Закона о ФКС, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный ч. 4 ст. 70 Закона о ФКС, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в ч. 8 ст. 69 Закона о ФКС, или не исполнил требования, предусмотренные ст. 37 Закона о ФКС (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

На основании вышеизложенного, Комиссия считает рассматриваемый довод Заявителя необоснованным, поскольку действия Заказчика не противоречат положениям Закона о ФКС.

2. Согласно ч. 1 ст. 45 Закона о ФКС заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о ФКС исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона о ФКС, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В п. 11.1 раздела «Требования обеспечения исполнения контракта и срок возврата денежных средств, в случае внесения их победителем аукциона в качестве обеспечения исполнения контракта» Проекта контракта установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно п. 11.3 раздела «Требования обеспечения исполнения контракта и срок возврата денежных средств, в случае внесения их победителем аукциона в качестве обеспечения исполнения контракта» Проекта контракта в ходе исполнения контракта Поставщик вправе предоставить Заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть

изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Заказчик осуществляет возврат Поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения настоящего Контракта в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента исполнения Контракта и предоставления Заказчику надлежаще оформленного пакета документов по Контракту.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу, что документация об электронном аукционе соответствует Закону о ФКС, так как разные способы обеспечения исполнения контракта подразумевают различные сроки и способы прекращения обязательств Подрядчика.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Компания «ДжиБи» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 495-03-2/2017**

11 сентября 2017 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 108 от 07.08.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... на основании своего решения от 11.09.2017 по делу № 495-03-2/2017 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 19 сентября 2017 года** прекратить приостановление осуществления закупки на поставку препаратов, действующих на нервную систему (извещение №0859200001117005698 от 24.07.2017).
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 29 сентября 2017 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...