

## РЕШЕНИЕ

07 марта 2018 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

члены Комиссии: <...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 07-08/2018, возбужденное по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) по факту распространения рекламы путем рассылки СМС-сообщения от отправителя +7-900-\*\*\*-\*\*-97 без предварительного согласия абонента,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России обратилось физическое лицо с заявлением по факту поступления 26 ноября 2017 года в 13:38 на телефонный номер <...> -904-\*\*\*-\*\*-45 смс-сообщения с рекламой: «ДО 1 декабря ЗАЙМ 0,9%! ГЛАВКРЕДИТ Копейск Сулягина 7/4 т. 8900\*\*\*\*\*00» от отправителя +7-900-\*\*\*-\*\*-97 без предварительного согласия абонента.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, телефонные номера +7-900-\*\*\*-\*\*-97, 8-900-\*\*\*-\*\*-00 входят в ресурс нумерации оператора связи ООО «Т2 Мобайл».

ООО «Т2 Мобайл» представило письменные пояснения, согласно которым по результатам проверки установлено, что 26.11.2017 в 13:37 (Московское время +2 ч) на номер абонента +7904\*\*\*\*45 поступило входящее смс-сообщение от абонента +7900\*\*\*\*97.

Общество сообщает, что абонентский номер отправителя рекламного смс-сообщения +7900\*\*\*\*97 и указанный в тексте смс-сообщения абонентки номер <...> \*\*\*\*00 закреплены за юридическим лицом – ООО Микрокредитная компания «Главкредит-Урал» (ОГРН 1167456089778, ИНН 7447262697), адрес местонахождения (согласно данным из ЕГРЮЛ, полученным с официального сайта Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru/>): 454008, г. Челябинск, ул. Косарева, дом 71, квартира 196.

В соответствии с запросом Общество направило копию договора об оказании услуг связи по абонентским номерам ООО Микрокредитная компания «Главкредит-Урал» +7900\*\*\*\*97 и +7900\*\*\*\*00.

Указанное в запросе смс-сообщение утверждено, сформировано и направлено самостоятельно владельцем номера +7900\*\*\*\*97 – ООО Микрокредитная компания «Главкредит-Урал» (ОГРН 1167456089778, ИНН 7447262697).

Общество не имеет возможности предоставить документы, содержащие согласие абонента +7904\*\*\*\*45 на получение на номер его телефона рекламы от третьих лиц, поскольку данное согласие должно быть выражено абонентом +7904\*\*\*\*45 непосредственно третьему лицу, направившему данное рекламное смс-сообщение – владельцу номера +7900\*\*\*\*97.

ООО МКК «Главкредит-Урал» представило письменные пояснения, согласно которым в ООО МКК «Главкредит-Урал» отсутствуют доказательства получения согласия абонента +7-904-\*\*\*-\*\*-45 на рассылку СМС-сообщений с рекламой. Мобильный телефон Абонента был предоставлен Обществу одним из заемщиков и ошибочно попал в список получателей СМС-рассылки.

Обществом приняты меры к прекращению рекламной рассылки на номер <...> -904-\*\*\*-\*\*-45: номер исключен из списка получателей СМС-рассылки.

Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.

Заявителю на его телефонный номер <...> ноября 2017 года поступило СМС-сообщение с рекламой от отправителя +7-900-\*\*\*-\*\*-97 без его предварительного согласия.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Информация, поступившая 26 ноября 2017 года заявителю на его телефонный

номер <...> в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания и формирование интереса со стороны потребителей к конкретным услугам – оказание финансовых услуг.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Абонент, согласно статье 2 Федерального закона «О связи», это пользователь услуг связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с частью 1 статьи 44.1 Федерального закона «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки, в случае осуществления рассылки по его инициативе, не докажет, что такое согласие было получено.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено, что отражено в части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Отправителем рекламного СМС-сообщения на номер Заявителя без его предварительного согласия является ООО МКК «Главкредит-Урал», что подтверждается принадлежностью телефонного номера +7-900-\*\*\*-\*\*-97 (договор об оказании услуг связи), сведений опровергающих данный факт материалы дела не содержат.

Таким образом, направление рекламы, содержащей сведения: «ДО 1 декабря ЗАЙМ 0,9%! ГЛАВКРЕДИТ Копейск Сутягина 7/4 т. 8900\*\*\*\*00», осуществлено ООО МКК «Главкредит-Урал», являющимся рекламораспространителем указанной рассылки.

Доказательств, свидетельствующих о получении согласия абонента +7-904-\*\*\*-\*\*-45 в материалы дела не представлено.

Из анализа норм Закона о связи, Закона о рекламе следует, что заказчик рассылки СМС-сообщений должен принять меры по однозначной идентификации именно абонента (а не лица, указавшего телефонный номер при заполнении документов, дающих согласие на направление рекламных и информационных материалов), а также получить предварительное согласие абонента на направление ему рекламной информации посредством использования сетей электросвязи, то есть получить согласие

непосредственно перед направлением конкретного сообщения рекламного характера определенному абоненту.

Документов, материалов, указывающих, что ООО МКК «Главкредит-Урал» приняты достаточные меры по соблюдению требований статьи 44.1 Закона о связи, части 1 статьи 18 Закона о рекламе при направлении СМС-сообщений с рекламой на номер абонента +7-904-\*\*\*-\*\*-45 Челябинским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО МКК «Главкредит-Урал» не представлено.

В силу статьи 44.1 Закона о связи обязанность по идентификации абонента перед направлением ему СМС-сообщений, в том числе рекламного характера возложена на заказчика рассылки в случае, если рассылка осуществлялась по его инициативе.

Условие о предварительном согласии абонента на распространение рекламы по сетям электросвязи следует из части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе несет рекламораспространитель.

Рекламораспространителем является ООО МКК «Главкредит-Урал» как лицо, осуществившее распространение рекламы по сетям электросвязи.

Согласно пункту 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при добровольном устранении лицом совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

ООО МКК «Главкредит-Урал» исключило абонента +7-904-\*\*\*-\*\*-45 из списка рассылки сообщений рекламного характера.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу: «ДО 1 декабря ЗАЙМ 0,9%! ГЛАВКРЕДИТ Копейск Сутягина 7/4 т. 8900\*\*\*\*00», распространенную 26 ноября 2017 года ООО МКК «Главкредит-Урал» с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента +7-904-\*\*\*-\*\*-45 на получение рекламы, поскольку при ее распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО МКК «Главкредит-Урал» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.