

Решение по результатам рассмотрения жалоб участников закупки

№ 04-50/604-2018, 04-50/605-2018, 04-50/606-2018, 04-50/607-2018, 04-50/608-2018

«25» сентября 2018 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> – заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, председателя Комиссии,

<...> - заместителя начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, председателя Комиссии,

<...> – главного специалиста – эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

в присутствии представителя МБОУ «Уакитская средняя общеобразовательная школа» (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 24.09.2018 №4),

в отсутствие представителей ООО «Контракт» (далее – Заявитель 1), ООО «Аспект» (далее – Заявитель 2), ООО «Транс Логистик» (далее – Заявитель 3), ООО «КоролСтрой» (далее – Заявитель 4), ИП Мандалуева А.М. (далее – Заявитель 5), уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобы ООО «Контракт» (вх. № 5955 от 19.09.2018), ООО «Аспект» (вх. № 5949 от 19.09.2018), ООО «Транс Логистик» (вх. № 5950 от 19.09.2018), ООО «КоролСтрой» (вх. № 5952 от 19.09.2018), ИП Мандалуева А.М. (вх. № 5955 от 19.09.2018) на положения документации при размещении заказа в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания, номер извещения – 0302300030418000004 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Контракт» указало, что Заказчик неверно указал срок окончания предоставления разъяснений участникам закупки с 01.09.2018 по 15.09.2018, при этом дата и время окончания заявок – 19.09.2018 18:00. Неправомерно установил требование о соответствии работ и материалов, используемых при их выполнении, недействующим /неопределяемым стандартам в Дефектной ведомости. По некоторым материалам установлены требования к описанию показателей, которые могут быть определены только опытным путем, путем проведения соответствующих испытаний по п.2 «Доски», п.6 «Краска», п. 8 «Грунтовка», п. 15 «Светильник», п.26 «Труба». Ссылаясь на письмо ФАС России от 01.07.2016 №

ИА/44536/16 полагает, что Заказчиком установлены требования, ограничивающие доступ к закупке и не позволяющие заполнить заявку. Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание.

ООО «Аспект» также обжалует излишние требования к товару по позициям 6,7,8, 9 «Грунтовка». В нарушение ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт не включены обязательные условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком. Кроме того, в проекте контракта Заказчик на основании п. 3 Постановления № 570 должен был установить условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства (СМП), социально-ориентированных некоммерческих организаций (СОНО), а также определить вид работ, который будет выполнять подрядчик своими силами, а какие – привлекаемыми силами. Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание.

ООО «Транс Логистик» обжалует излишние требования к товару по позициям 6,7,8,9,26,39, что не позволяет корректно сформировать заявку. Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание.

ООО «КоролСтрой» считает, что Заказчиком установлен порядок оплаты, не соответствующий ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе. В нарушение постановления Правительства РФ от 23.12.2016 №1466 в проекте контракта не установлены условия и сроки оплаты выполненных субподрядчиком работ. Также указывает на несоответствие дат окончания разъяснений положений документации. По п. 5 «Сетка провололочная» установлено требование к массе 1 м² сетки, не соответствующее ГОСТ3826-82, по п. 35 «Балки» требование к высоте, не соответствующее ГОСТ 4981-87. Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание.

ИП Мандалуев А.М. также обращает внимание на несоответствие сроков подачи запроса на разъяснение, дату и время окончания срока подачи заявок, дату окончания срока рассмотрения первых частей заявок, дату проведения аукциона. На несоответствие сведений об источнике финансирования. Обжалует излишние требования к материалам по позициям: краска, грунтовка, шпатлевка. Заказчиком установлено требование к электродам, которые являются расходным инструментом, а не строительным материалом. В действиях Заказчика усматривается нарушение п.1 ч.1 ст. 33, п. 1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе. Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание.

Представитель Заказчика с доводами жалобы согласился в части разночтений по срокам в извещении и аукционной документации в связи с внесением изменений в извещение о проведении Аукциона и продлением сроков подачи заявок, сроков подачи запросов на разъяснение. Участники имели возможность подать заявку и запрос на разъяснение положений документации в соответствии со сроками, указанными в извещении. Однако ни одного запроса не поступило, в связи с чем считает, что права участников закупки не нарушены. Допущенная техническая ошибка по источнику финансирования в проекте контракта не влияет на участие в закупке, не ограничивает количества участников. Размещенная Заказчиком Дефектная ведомость носит информационный характер. Положения документации о закупке и инструкция по заполнению первой части заявки позволяют участникам сформировать надлежащим образом заявку. Требования к описанию показателей

товара, не противоречат значениям, предусмотренным Стандартами. Требования к описанию показателей, которые могут быть определены только опытным путем, путем проведения соответствующих испытаний Заказчиком не устанавливались.

П. 2.6 проекта контракта соответствует требованиям ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе. Постановление Правительства РФ №570 не применимо, т.к. объектом закупки является капитальный ремонт. Второй довод ООО «КоролСтрой» будет учтен при заключении контракта. По п.5, п. 1 допущены опечатки. По электродам представитель пояснил, что требования установлены в соответствии с ГОСТ 9466-75, данный материал входит в состав сметной документации, которая прошла экспертизу, кроме того Заказчику важны характеристики электродов, поскольку от этого зависит качество и размер сварного шва при установке металлических дверей и решеток. В связи с чем, просит признать жалобы необоснованными.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

31.07.2018 года в Единой информационной системе (далее – ЕИС) было опубликовано извещение о проведении Аукциона № 0302300030418000004.

03.09.2018 в ЕИС размещены изменения извещения о проведении Аукциона и аукционная документация в действ. редакции. Начальная (максимальная) цена контракта – 15 015 015,00 рублей.

1. Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

На заседании Комиссии Управления установлено, что согласно извещению о проведении электронного аукциона дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - **19.09.2018** 18:00 ч. Согласно документации об Аукционе даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе с 01.09.2018 по **15.09.2018**. Последний день, когда участник закупки вправе направить заказчику запрос о предоставлении таких разъяснений - 13.09.2018

Частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса от участника электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, Заказчику необходимо было установить дату окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе – 17.09.2018.

Комиссия приходит к выводу о том, что в документации об Аукционе

ненадлежащим образом установлена дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об Аукционе, что нарушает часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе. Довод Заявителей 1, 4, 5 признаются обоснованными. Вместе с тем, запросы на разъяснение положений документации не поступали, права и интересы участников закупки не нарушены.

Также признан обоснованным довод Заявителя 5 в части разночтения по срокам, указанным в извещении и документации об аукционе.

В извещении указана дата и время окончания срока подачи заявок – 19.09.2018 18:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 24.09.2018, дата проведения аукциона в электронной форме - 27.09.2018, тогда как в документации дата и время окончания срока подачи заявок - до 18 час. 00 мин. (время местное) «17» сентября 2018 года, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 21.09.2018, дата проведения аукциона в электронной форме - 24.09.2018.

В нарушение части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе по срокам не соответствует информации, указанной в извещении о проведении такого аукциона.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты Аукциона, поскольку все регламентированные действия совершены в сроки, указанные в извещении.

В соответствии с требованиями статьи 64 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Статьей 33 Закона о контрактной системе установлены правила описания объекта закупки, согласно которым в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закон о контрактной системе одним из правил при описании объекта закупки является использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик,

функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Обоснованным признается довод Заявителя 4 о несоответствии технических характеристик товаров действующим ГОСТам по позиции 5 – «Сетка проволочная» в следующей части: Масса 1 м² сетки должна быть, кг, 0,74/1,10/1,50/0,747/1,11/1,06 требованиям ГОСТ 3826-82, а также по позиции 35 – «Балки» в части высота балки 170 мм ГОСТу 4981-87, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты аукциона, поскольку заявки не отклонялись по указанному основанию.

В остальной части доводы Заявителей признаны необоснованными в силу следующего.

В п. 2.4 Информационной карты аукциона указано, что описание объекта закупки товара (работы, услуги) в соответствии с частью III документации об электронном аукционе «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание)». В части III аукционной документации указаны Требования к материалам и их характеристики. Дефектная ведомость прилагается в виде отдельного файла и Заказчик не просит от участников соответствия результатов работ и характеристик товара согласно дефектной ведомости. В связи с чем довод Заявителя 1 об указании недействующего ГОСТа в дефектной ведомости признается необоснованным.

Довод Заявителей 1, 2, 3, 5 об установлении избыточных требований по позициям: «Доски», «Краска», «Грунтовка», «Шпатлевка», «Светильник», «Труба», «Линолеум», конкретные значения по которым невозможно предоставить ввиду необходимости наличия товара и проведения испытаний, что ограничивает доступ к участию в закупке, также признан необоснованным в силу следующего.

В инструкции по заполнению заявки указано, что в случае, когда предлагаемый товар не может иметь конкретное значение параметра (конкретный показатель) в соответствии со сведениями, предоставляемыми производителями таких товаров (требуемый показатель является эксплуатационной характеристикой, то есть характеризует среду, условия в которой товар оптимально функционирует, например, температура эксплуатации, температура окружающей среды и т.п.), участником закупки указывается диапазон значений.

В случае, когда конкретные показатели качественных и технических характеристик материалов могут быть определены только по результатам испытаний определенной партии материалов (товаров), то участнику следует указать значение (конкретное или неконкретное, или в виде диапазона), соответствующее стандартам на данный товар, указанным в документации о закупке, и самим

требованиям к материалу. Таким образом, заказчик не требует предоставления в составе первой части заявки конкретных значений показателей результатов испытаний и не обязывает участников закупки иметь товар в наличии на момент подачи заявки.

Таким образом, Заказчик не требует предоставления в составе первой части заявки конкретных значений показателей результатов испытаний, и не обязывает участников закупки иметь товар в наличии на момент подачи заявки на участие в электронном аукционе.

В зависимости от своих потребностей заказчик вправе установить конкретные требования к качеству, к техническим, функциональным характеристикам товара, максимальным или минимальным значениям показателей, что подтверждается частями 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Из приведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку в соответствии с требованиями указанного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом сформулировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, обеспечить приобретение товара с необходимыми заказчику характеристиками, довести до сведения участников закупки сведения о характеристиках требуемого товара, в наибольшей степени удовлетворяющих потребности заказчика, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки. При этом, при формировании документации об аукционе заказчику в рамках Закона о контрактной системе предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющего его потребностям. Изложенное соответствует правовому подходу, содержащемуся в определении Верховного суда Российской Федерации от 30 октября 2014 года № 304-КГ14-3003, согласно которому заказчику предоставлено право на установление в аукционной документации требований к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям, при этом сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа.

Из пояснений Заказчика следует, что требования к «Электродам» установлены в соответствии с ГОСТ 9466-75, со сметной документацией, получившей положительное заключение экспертизы. Заказчику необходимо знать, какие электроды будут использованы для сварки металлических дверей и решеток в здании школы.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в документации об Аукционе нарушения требований статьи 33 Закона о контрактной системе, при установлении требований к электродам.

Заявители на заседание Комиссии Бурятского УФАС России не явились, доказательств, опровергающих доводы Заказчика, не представили.

Условие, предусмотренное частью 13 пункта 4.1 проекта контракта, об обязанности подрядчика информировать Заказчика о привлечении субподрядной организации, Комиссией Бурятского УФАС России признан несостоятельным, поскольку данное требование предусмотрено типовой формой контракта, кроме

того, согласно постановлению Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 предусмотрена административная ответственность должностных за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков из числа СМП и СОНО, если это было предусмотрено контрактом.

Заказчиком в проекте контракта установлено условие, об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому или физическому лицу, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей, предусмотренное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе. Данный довод Заявителя 2 признан обоснованным.

Условие о привлечении к исполнению контракта в объеме 25% от цены Контракта, предусмотренное постановлением Правительства РФ № 570 распространяется на выполнение работ по строительству и реконструкции объектов капитального строительства. Предметом данного Аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту. Довод Заявителя 2 признается необоснованным.

Довод Заявителя 4 о нарушении требований части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе является необоснованным, поскольку установленный в п. 2.5 проекта контракта порядок оплаты не противоречит установленным требованиям.

По неустановлению в проекте контракта условий и срока оплаты выполненных субподрядчиком работ представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с пунктом 13.5 проекта контракта во всем, что не предусмотрено настоящим контрактом, стороны руководствуются действующим законодательством РФ, при заключении контракта данный довод будет учтен. Заявитель на заседание Комиссии Бурятского УФАС России не явился, доказательств, опровергающих доводы Заказчика, не представил.

Допущенная Заказчиком в проекте контракта техническая ошибка в одном из предложений в части не указания финансирования за счет республиканского бюджета не ограничивает количества участников закупки. Довод признается необоснованным. У потенциального участника аукциона имеется возможность сделать вывод о целесообразности участия в данных торгах.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Аспект», ООО «Транс Логистик» необоснованными;
2. Признать жалобы ООО «Контракт», ООО «КоролСтрой», ИП Мандалуева А.М. обоснованными (частично);
3. Признать Заказчика нарушившим часть 4 статьи 65, часть 1 статьи 64, пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе;
4. Предписание не выдавать поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты аукциона.

5. Передать материалы должностному лицу Бурятского УФАС России

для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика по соответствующей статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель

Комиссии

Члены Комиссии