

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

РЕШЕНИЕ

№02-01/9423

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «06» октября 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «16» октября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

рассмотрев дело № А 11-04/14 по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги», адрес места нахождения: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2 (далее – ОАО «РЖД») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

в присутствии:

<...> – представителя ОАО «РЖД», действующей на основании доверенности от 16.07.2014,

<...> – представителя ОАО «РЖД», действующей на основании доверенности от 17.03.2014,

<...>, действующего на основании доверенности от 27.02.2014,

в отсутствие:

заявителя, надлежащим образом извещённого о месте и времени рассмотрения настоящего дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799176603535 от 04.08.2014, письмом б/д, б/н (вх. № 5888 от

03.10.2014) просившего о рассмотрении дела № А 11-04/14 в его отсутствие;

ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», надлежащим образом извещённого о месте и времени рассмотрения настоящего дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799176603511 от 12.08.2014,

УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 06.05.2014 № 98 в отношении ОАО «РЖД».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление <...>, от 08.02.2014 (вх. № 745 от 11.02.2014) на неправомерные, по мнению заявителя, действия ОАО «РЖД» по факту ненаправления ей сетевой организацией в срок проекта договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> к электрическим сетям ОАО «РЖД».

Определением о назначении дела № А 11-04/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению рассмотрение дела назначено на 29.07.2014.

Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № А 11-04/14 от 29.07.2014 рассмотрение дела отложено на 06.10.2014, к участию в его рассмотрении в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», которое надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

<...> письмом б/д, б/н (вх. № 5888 от 03.10.2014) просила рассмотреть дело № А 11-04/14 в её отсутствие.

Представители ОАО «РЖД», участвующие в рассмотрении дела № А 11-04/14, не возражали против рассмотрения дела в отсутствие заявителя и ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ».

До начала рассмотрения антимонопольного дела по существу представителем ОАО «РЖД» <...>, действующим на основании доверенности от 27.02.2014, заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле Администрации МО МР «Сосногорск» для дачи пояснений, которые могут иметь значение для рассмотрения настоящего дела.

Комиссия, рассмотрев заявленное ходатайство, установила, что пояснения, приведённые в мотивацию заявленного представителем ОАО «РЖД» ходатайства, не указывают на доказательства, имеющие значение для рассмотрения настоящего дела, которые могут быть получены привлечением Администрации МО МР «Сосногорск». В связи с чем, Комиссия приняла решение об отказе в удовлетворении заявленного представителем ОАО «РЖД» <...> ходатайства о привлечении к участию в деле Администрации МО МР «Сосногорск».

2. Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителей ОАО «РЖД», пришла к нижеследующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по [статье 10](#) Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с п. 3.12 Приказа Службы Республики Коми по тарифам от 10.09.2010 № 79/1 ОАО «РЖД» включено в Реестр энергоснабжающих организаций на территории Республики Коми по позиции «Услуги по передаче и распределению электрической энергии (мощности)».

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ОАО «РЖД» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в силу прямого указания в законе.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, который заключается между сетевой

организацией и обратившимся к ней лицом и является публичным. Технологическое присоединение осуществляется в [сроки](#), определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (в редакции [Постановления](#) Правительства РФ от 24.09.2010 № 759) (далее – Правила технологического присоединения) сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Как следует из материалов антимонопольного дела, заявитель по настоящему антимонопольному делу – <...> относится к категории лиц, указанных в п. 14 Правил технологического присоединения.

В соответствии с п. 6 Правил технологического присоединения технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

В силу п. 8 Правил технологического присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Согласно п. 14 Правил технологического присоединения в заявке, направляемой заявителем - физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, должны быть указаны:

а) фамилия, имя и отчество заявителя, серия <...> номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) место жительства заявителя;

в) сведения, предусмотренные [подпунктами «б»](#) и [«и» пункта 9](#) настоящих Правил;

г) максимальная мощность энергопринимающих устройств заявителя.

В соответствии с п. 15 Правил технологического присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Из материалов антимонопольного дела следует, что <...> в адрес начальника Сосногорской дистанции электроснабжения - структурного подразделения Северной дирекции инфраструктуры – структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД» (далее – Сосногорская дистанция электроснабжения) была направлена заявка от 16.05.2013 на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>, а именно: жилого дома, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Сосногорск, <...>, к электрическим сетям ОАО «РЖД», а также документы, необходимые для заключения договора на технологическое присоединение.

Заявка <...> и приложенные к ней документы получены Сосногорской дистанцией электроснабжения 16.05.2013 вх. № 1568.

Как следует из имеющихся в материалах антимонопольного дела письменных пояснений Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД», Сосногорская дистанция электроснабжения, в адрес которой поступила заявка <...> от 16.05.2014 на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД», перенаправила эту заявку и прилагаемые к ней документы посредством электронной почты в адрес службы электрификации и электроснабжения Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД». Оригинал заявки <...> с прилагаемыми документами направлен Сосногорской дистанцией электроснабжения в адрес службы электрификации и электроснабжения посредством железнодорожной почтовой экспедиции без оформления сопроводительного письма. Вышеуказанный пакет документов (заявка <...> от 16.05.2013 и прилагаемые к ней документы) были получены службой электрификации и электроснабжения Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» 11.06.2013 вх. № 2468.

При этом, как указывает в письменных пояснениях Северная железная дорога – филиал ОАО «РЖД», служба электрификации и электроснабжения не уполномочена осуществлять комплекс действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц к электрическим сетям ОАО «РЖД», поскольку на основании договора поручения от 23.10.2013, заключённого между ОАО «РЖД» и ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», именно ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» уполномочено от имени и по поручению ОАО «РЖД» осуществлять комплекс юридических действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц к электрическим сетям ОАО «РЖД».

В связи с чем, письмом № ЭТ-44/1494 от 11.06.2013 заявка <...> от 16.05.2013 и прилагаемые к ней документы были перенаправлены в адрес «Желдорэнерго» - филиала «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ». Также служба электрификации и электроснабжения письмом № ЭТ-44/1495 от 11.06.2013 уведомила <...>, что заявка и прилагающиеся к ней документы перенаправлены в адрес «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ».

Как следует из материалов антимонопольного дела и имеющихся письменных пояснений «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», заявка <...> и прилагаемые к ней документы получены «Желдорэнерго» - филиалом ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» 24.06.2014 вх. № 5162. Письмом № 1365и-ЖДЭ от 15.07.2013 «Желдорэнерго» - филиал ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» просило службу электрификации и электроснабжения Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» рассмотреть возможность технологических установок и разработать проект технических условий, а также указать наличие (отсутствие) возможности технологического присоединения <...> в счёт резерва свободной мощности ОАО «РЖД» с приложением обосновывающих документов.

Проект технических условий на технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> к электрическим сетям ОАО «РЖД» был направлен службой электрификации и электроснабжения в адрес «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» письмом № ЭТ-44/3239 от 16.09.2013.

Из материалов дела № А 11-04/14 следует, что «Желдорэнерго» - филиал ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» письмом от № 3863и-ЖДЭ от 13.12.2013 направил в адрес <...> оферту договора № 997-12-13/ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» и технические условия для присоединения к электрическим сетям, являющиеся неотъемлемой частью договора. Указанный договор заключён сторонами 14.01.2014. Из договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» от 14.01.2014 следует, что ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» в лице «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», уполномоченным лицом которого подписан указанный договор, выступает от имени и за счёт ОАО «РЖД».

Таким образом, из вышеизложенного следует, что с момента подачи <...> заявки в сетевую организацию на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД» до направления ей соответствующего проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» прошло более 5 месяцев.

На всех этапах движения заявки: ни с даты, когда заявка <...> от 16.05.2013 на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД» поступила в адрес Сосногорской дистанции электроснабжения, ни с даты, когда она поступила в службу электрификации и электроснабжения Северной железной дороги - филиала ОАО «РЖД», ни с даты, когда она поступила в адрес «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», 30-дневный срок направления договора об осуществлении технологического присоединения не был соблюден.

Из вышеизложенного следует, что ОАО «РЖД», являясь сетевой организацией, на которую в соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения возложена

обязанность по заключению с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, договоров об осуществлении технологического присоединения, не выполнило предусмотренную п. 15 Правил технологического присоединения обязанность по направлению в 30-дневный срок со дня получения заявки <...> заполненного и подписанного проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 11-04/14 представитель ОАО «РЖД» <...> указала, что в рассматриваемом случае ответственность за нарушение срока направления <...> проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» несёт ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», поскольку последнее на основании договора поручения от 23.10.2013, заключённого между ОАО «РЖД» и ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», совершает комплекс юридических действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц к электрическим сетям ОАО «РЖД». Кроме того, пунктом 2.3 Регламента взаимодействия структурных подразделений, филиалов ОАО «РЖД» с ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» в лице «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» при принятии заявок на технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства ОАО «РЖД» энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утверждённого Распоряжением ОАО «РЖД» от 30.03.2013 № 799р, определено, что «Желдорэнерго» - филиал ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» несёт ответственность за соблюдение сроков заключения договоров об осуществлении технологического присоединения, установленных Правилами.

Указанный довод Комиссия отклоняет ввиду нижеследующего.

В силу положений договора поручения от 23.10.2013, заключённого между ОАО «РЖД» и ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», права и обязанности по сделкам, совершённым ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», возникают непосредственно у ОАО «РЖД».

Согласно п. 1.1 договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» от 14.01.2014, заключённого между <...> и ОАО «РЖД», обязательства по осуществлению технологического присоединения принимает на себя ОАО «РЖД».

В соответствии с п. 1 ст. 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. В силу п. 1 ст. 973 Гражданского кодекса Российской Федерации поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя.

Исходя из смысла п. 6 Правил технологического присоединения стороной по договору технологического присоединения является сетевая организация, для которой заключение указанного договора является обязательным. Заключение ОАО «РЖД» договора поручения с иным хозяйствующим субъектом в целях осуществления этим хозяйствующим субъектом комплекса юридических действий,

связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц к электрическим сетям ОАО «РЖД», не является обстоятельством, освобождающим сетевую организацию от ответственности за неисполнение возложенных на нее обязательств, не исключает возможности ОАО «РЖД» самостоятельно выполнять действия по осуществлению комплекса юридических действий, связанных с технологическим присоединением.

Передача ОАО «РЖД» ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» функций по осуществлению комплекса юридических действий по технологическому присоединению потребителей к электрическим сетям ОАО «РЖД» путём заключения договора поручения не освобождает сетевую организацию от ответственности за несоблюдение срока направления заявителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения, поскольку в соответствии с Правилами технологического присоединения именно на сетевую организацию возлагается обязанность по направлению в установленный срок заявителю для подписания заполненный и подписанный проект договора об осуществлении технологического присоединения.

Комиссией в рамках рассмотрения дела выяснялся вопрос о том, каким образом ОАО «РЖД» осуществляло контроль за соблюдением ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» срока направления <...> проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД».

Согласно письменным пояснениям ОАО «РЖД» в лице Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД», имеющимся в материалах антимонопольного дела, и пояснениям представителя ОАО «РЖД» <...>, данным в ходе рассмотрения дела № А 11-04/14, контроль выполнения действий «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» по направлению сторонним потребителям договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» осуществляется посредством предоставления «Желдорэнерго» - филиалом ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» ежемесячного отчёта. Так в отчёте за июль 2013 года «Желдорэнерго» - филиал ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» подтверждает факт поступления заявки <...>, в отчёте за декабрь 2013 года содержится информация о направлении ей проекта договора об осуществлении технологического присоединения, в отчёте за январь 2014 года содержится информация о заключении с <...> договора об осуществлении технологического присоединения.

Как пояснила в ходе рассмотрения дела № А 11-04/14 представитель ОАО «РЖД» <...>, перенаправив заявку <...> от 16.05.2013 в адрес «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», ОАО «РЖД» не предпринимало дополнительных мер по соблюдению указанным лицом сроков направления <...> проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД».

Таким образом, ОАО «РЖД» было в курсе того, что срок направления <...> договора об осуществлении технологического присоединения затягивается, однако мер, способствовавших обеспечению соблюдения установленного срока, не предпринимало.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ОАО «РЖД» <...> указал, что Сосногорская дистанция электроснабжения, в адрес которой <...> была подана заявка от 16.05.2013 на технологическое присоединение к

электрическим сетям ОАО «РЖД», не уполномочена осуществлять комплекс юридических действий по технологическому присоединению сторонних потребителей к электрическим сетям ОАО «РЖД», в связи с чем, со стороны ОАО «РЖД» не имеет место нарушение срока направления <...> проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД».

Комиссия, оценив вышеуказанный довод представителя ОАО «РЖД», пришла к нижеследующему.

В соответствии с п. 26 Устава ОАО «РЖД», утверждённого Постановлением Правительства № 585 от 18.09.2003 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги», филиалы и представительства, создаваемые (открываемые) обществом, осуществляют свою деятельность от имени Общества. Общество несёт ответственность за деятельность своих филиалов и представительств.

Заявка <...> от 16.05.2013 на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД» поступила в Сосногорскую дистанцию электроснабжения, являющуюся структурным подразделением Северной дирекции инфраструктуры - структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД», действовавшую на момент подачи заявки на основании Положения, утверждённого 12.07.2012.

Из названного Положения, копия которого имеется в материалах антимонопольного дела, следует, что Сосногорская дистанция электроснабжения является структурным подразделением филиала ОАО «РЖД», создана для осуществления деятельности в интересах ОАО «РЖД».

В подп. 3 п. 9 названного Положения указано, что Сосногорская дистанция электроснабжения в соответствии с возложенными на неё задачами осуществляет передачу электрической энергии, оказывает услуги по электроснабжению.

Согласно подп. 13 п. 11 Положения Сосногорская дистанция электроснабжения обязана осуществлять иные обязанности, предусмотренные федеральными законами, иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами ОАО «РЖД», филиала и дирекции.

При этом в Положении отсутствуют ссылки на то, что Сосногорская дистанция электроснабжения не уполномочена осуществлять комплекс юридических действий по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД», равно как не содержится положений о том, что Сосногорская дистанция электроснабжения, получив заявку потребителя на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД», обязана перенаправить её в адрес уполномоченной на осуществление указанных действий организации.

Кроме того, перераспределение функционала между подразделениями юридического лица является организационной деятельностью самого юридического лица, и сбои в этом направлении являются рисками юридического лица и не могут рассматриваться в качестве обоснования правомерности несоблюдения законодательно установленной обязанности перед потребителем.

С учетом вышеизложенного, изучив материалы антимонопольного дела, Комиссия приходит к выводу, что нарушение срока направления <...> проекта договора об осуществлении технологического присоединения ее энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Сосногорск, <...> к электрическим сетям ОАО «РЖД», установленного п. 15 Правил технологического присоединения, произошло по вине ОАО «РЖД».

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц,

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что направление ей проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» в нарушение срока, установленного п. 15 Правил технологического присоединения, отодвинуло срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению её энергопринимающих устройств к электрическим сетям ОАО «РЖД», который, согласно п. 16 Правил технологического присоединения, исчисляется со дня заключения соответствующего договора и составляет 6 месяцев. В связи с чем, был нарушен график проведения отделочных работ, проведения коммуникаций, работ по подключению приборов отопления и водоснабжения, ввода в эксплуатацию дома, проведения мероприятий по охране объекта и находящегося в нём имущества. Бездействие сетевой организации привело к ущемлению интересов <...>, выраженное в невозможности своевременного окончания строительства дома, благоустройства участка и переезда с семьёй в новое жильё.

Также, как указывает <...>, в связи с отсутствием электроснабжения в жилом доме, расположенном по адресу: г. Сосногорск, <...>, семья <...> не имела возможности проживать в нём, вследствие чего в период с 01.07.2013 по 31.12.2013 дом был взломан и дважды произошла кража имущества из него.

Таким образом, бездействие ОАО «РЖД», занимающего доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Коми, выразившееся в ненаправлении <...> заполненного и подписанного проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» в течение срока, установленного п. 15 Правил технологического присоединения, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов <...>, противоречит требованиям ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Из материалов антимонопольного дела следует, что проект договора об

осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» № 997-12-13/ТП направлен <...> 13.12.2013, и заключён сторонами 14.01.2014.

Таким образом, ОАО «РЖД» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, в связи с чем, Комиссия не усматривает основания для выдачи ОАО «РЖД» предписания.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «РЖД».

Согласно представленным ОАО «РЖД» данным, должностным лицом, ответственным применительно к рассматриваемой ситуации за соблюдение Обществом действующего законодательства, в том числе антимонопольного, является <...>, ранее занимавший должность главного инженера службы электрификации и электроснабжения Северной дирекции инфраструктуры - структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД».

Однако из представленных в материалы антимонопольного дела документов не следует, что на указанное должностное лицо была возложена обязанность по соблюдению ОАО «РЖД» сроков направления проектов договоров об осуществлении технологического присоединения сторонних потребителей к электрическим сетям ОАО «РЖД» и корреспондирующая этой обязанности ответственность.

В связи с чем, должностное лицо ОАО «РЖД», ответственное за соблюдение Обществом вышеуказанных действий, подлежит определению в рамках соответствующего административного производства.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ОАО «РЖД» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «РЖД» всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ОАО «РЖД» в нарушении требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции является установленной, вина должностного лица ОАО «РЖД» подлежит установлению в рамках административного производства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «РЖД», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Коми, нарушившим требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части

бездействия, выразившегося в ненаправлении <...> заполненного и подписанного проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» в течение срока, установленного п. 15 Правил технологического присоединения, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов <...>.

2. Прекратить рассмотрение дела № А 11-04/14 в отношении ОАО «РЖД» в связи с добровольным устранением Обществом нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

3. Не выдавать ОАО «РЖД» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением нарушения, указанного в п. 1 решения.

4. Передать материалы дела № А 11-04/14 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ОАО «РЖД», должностного лица ОАО «РЖД» дел об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

В соответствии со ст. 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.