

1. Мартынов А.Н.

442830, обл. Пензенская, р-
н Колышлейский, пгт. Колышлей,
ул. Северная, д. 41, кв. 1

2. Писаренко Н.В.

125167, Москва, ул. Планетная, д. 29, к. 1

3. ООО «Фабрикант.ру»

123317, Москва, ул. Тестовская, д. 10

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-2657/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

10.01.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

рассмотрев жалобу Мартынова А.Н. на действия организатора торгов — ООО «АРТСТРОЙ» в лице Писаренко Н.В. при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «АРТСТРОЙ» (реестровый № 5006066),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Мартынова А.Н. (далее – Заявитель) на действия организатора торгов — ООО «АРТСТРОЙ» в лице Писаренко Н.В. (далее – Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «АРТСТРОЙ» (реестровый № 5006066) (далее — Торги).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном определении победителя по итогам Торгов по Лоту № 2.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

Согласно пункту 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

В соответствии с поручением Конкурсного управляющего ООО «АРТСТРОЙ» Писаренко Н.В., действующим на основании Решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-7135/15 от 18.06.2015, необходимо реализовать имущество должника ООО «АРТСТРОЙ», в том числе, лот № 2: Земельный участок под индивидуальное жилищное строительство (2006г.), Адрес местонахождения: г. Пенза, Ленинский р-он, в р-не ул. Красная, д. 74. Кадастровый номер объекта: 58:29:4004010:126.

Начальная цена Лота № 2 – 4 894 011 руб. Размер задатка составляет 10 % от начальной цены Лота.

Сообщение о проведении торгов опубликовано на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве 01.07.2016 № 1159227, а также в официальном издании 02.07.2016 в 18:17. Дата публикации Сообщения в печатных СМИ по месту нахождения должника 27.06.2016 18:17.

Согласно Сообщению, дата и время начала подачи заявок — 04.07.2016 11:00, дата и время окончания подачи заявок — 08.10.2016 11:00, дата и время проведения Торгов — 04.07.2016 11:00.

Проведение Торгов посредством публичного предложения производилось на электронной торговой площадке Межотраслевая торговая система «Фабрикант» по адресу в сети «Интернет» www.fabrikant.ru.

Из жалобы Заявителя следует, что Организатором торгов неверно определен победитель по Лоту № 2, так как ценовое предложение Заявителя было выше, чем у Победителя.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны

несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Согласно абзацу 5 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Абзацем 6 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Согласно абзацу 7 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно представленным документам и сведениям, Торги проходили в 96 этапов.

Победитель Торгов был определен на 89 этапе: дата начала этапа приема заявок: 30.09.2016 11:02; дата завершения этапа приема заявок: 01.10.2016 11:00; дата и время подведения результатов торгов: 01.10.2016 11:01; начальная цена этапа: 528 553,10 рублей.

Дата начала приема заявок на этапе 90: 01.10.2016 11:02; дата завершения приема заявок на этапе 90: 02.10.2016 11:00, дата подведения результатов торгов на этапе 90: 02.10.2016 11:01; начальная цена этапа 90: 484 507,00 рублей.

В соответствии с протоколом о результатах проведения торгов № 5006066 от 01.10.2016 № 89 победителем Торгов по Лоту № 2 был признан Миронов Л.А. (заявка № 5, дата отправки 01.10.2016 в 10:58:43) с ценой предложения в размере 556 500,00 рублей.

Согласно представленным сведениям, заявка Заявителя поступила 01.10.2016 в 18:02, то есть на этапе 90, после определения победителем по итогам Торгов Миронова Л.А.

Таким образом, победителем Торгов правомерно признан Миронов Л.А.

В соответствии с Сообщением о проведении Торгов подведение итогов по каждому периоду торгов посредством публичного предложения производится не позднее одного рабочего дня по истечении указанного периода торгов, и оформляется соответствующими протоколами.

Согласно представленным сведениям, период № 88 завершился 30.09.2016 в 11:01, период № 89 завершился 01.10.2016 в 11:01. Протоколы опубликованы 01.10.2016 в 11:01, то есть в установленный в Сообщении срок.

Исходя из изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.12.2016 № ИШ/64337.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.