

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: руководителя Самарского УФАС России Л.Л. П, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Ю.Ю. С, специалиста 1 разряда отдела контроля закупок Р.А. М (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу Р Э В (далее – Заявитель, Р Э.В.) на действия финансового управляющего К И К (далее – Организатор торгов, К И.К.), при проведении торгов по продаже имущества должника К К А посредством публичного предложения (Сообщение ЕФРСБ №11005334, лоты №№ 1-2, <https://fedresurs.ru/>) (далее – Публичное предложение),

в присутствии представителя Заявитель – Я Л.В. (доверенность);

Организатор торгов в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи участия не принял, ходатайств не заявлял, извещен надлежащим образом,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

25.05.2023г. в Самарское УФАС России поступила жалоба Р Э.В. на действия Организатора торгов.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Организатором торгов при проведении Публичного предложения не предоставил Заявителю право преимущественной покупки реализуемого имущества. Кроме того, Организатором торгов в нарушении положения Закона о банкротстве проведены торги при наличии разногласий с конкурсным кредитором.

Организатор торгов просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Публичного предложения. Представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России № 3947/7 от 30.05.2023г.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.08.2018 года по делу № А55-14460/2018 Кузнецов Константин Александрович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.05.2019г. по делу № А55-14460/2018 финансовым управляющим должника утверждена К И К.

15.03.2023г. Организатором торгов размещено объявление в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) о проведении Публичного предложения. Информация о проведении Публичного предложения также размещена на сайте электронной торговой площадки «Фабрикант» - <https://www.fabrikant.ru>.

Согласно Протоколу подведения итогов от 10.05.2023г. (лот №2), победителем Публичного предложения признан - П А А.

При проведении торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться Законом о банкротстве и Положением АО «ФИА-БАНК» (далее – Положение).

В своей жалобе Р Э.В. указывает, что Публичное предложение проведено Организатором торгов при наличии разногласий с конкурсным кредитором по вопросу выбора электронной торговой площадки.

В качестве подтверждения своего довода Заявитель указывает следующее.

Согласно пункту 2.1 Положения Организатором торгов по продаже имущества является акционерное общество «Российский аукционный дом» (далее – АО «РАД»).

Пунктом 2.2. Положения Организатор торгов организует подготовку и публикацию информационного сообщения о проведении открытых электронных торгов по продаже имущества должника в ЕФРСБ.

При обращении на официальный сайт АО «РАД» сообщения о реализации указанного имущества на торгах не установлено.

Как следует из сообщения о проведении торгов Публичное предложение проводится на сайте электронной торговой площадки «Фабрикант» - <https://www.fabrikant.ru>.

Согласно части 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве в случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело

о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

В своих возражениях К И.К. указывает, что разногласия, возникшие между финансовым управляющим должника К И.К. и кредитором АО «ФИА-БАНК» в части выбора электронной торговой площадки разрешены Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.09.2022г. по делу №А55-14460/2018 (далее - Определение Арбитражного суда Самарской области).

Комиссия Самарского УФАС России проанализировав указанное определение установила, что при разрешении разногласий судом утверждено Положение с изменениями, внесенными, в том числе, финансовым управляющим.

Пункт 1.5 Положения в соответствии с внесенными изменениями изложен следующим образом: «Заложенное имущество Должника подлежит продаже единым лотом путем проведения открытых торгов в форме аукциона в электронной форме на электронной торговой площадке «Фабрикант» (<https://www.fabrikant.ru/>)».

Таким образом, вопреки доводам Заявителя, торги проведены при отсутствии разногласий между финансовым управляющим и конкурсным кредитором, в соответствии с утвержденным Положением и Определением Арбитражного суда Самарской области.

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися

Довод о непредоставлении Организатором торгов право преимущественной покупки имущества должника Р Э.В., Комиссией Самарского УФАС России оставлен без рассмотрения, в связи с тем, что указанный вопрос не относится к порядку организации, проведения торгов или заключения договора.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Р Э.В. необоснованной