<…>,

главе городского округа Спасск-Дальний

ул. Борисова, д. 17 г. Спасск-Дальний Приморского края, 692245 (место работы)

ул. Фрунзе, д. 60 кв. 109 г. Артем, 692760 (место регистрации)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № **1А/08-2019** об

административном правонарушении

12 февраля 2019 года г. Владивосток

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) <…>, рассмотрев материалы дела № 1А/08-2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – <…>, замещающего должность главы городского округа Спасск-Дальний, гражданина <…>, владеющего русским языком, <…> года рождения, уроженца <…>, место регистрации: <…> (паспорт <…> выдан <…>)

в присутствии представителя (защитника) <…>, <…> доверенностью от 18.01.2019 б/н

УСТАНОВИЛ:

Дело № 1А/08-2018 об административном правонарушении в отношении <…> было возбуждено протоколом от 10.01.2019 № 1А/08-2019, исх. № 99/08 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.9 КоАП действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций,

государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в отношении должностного лица органа власти (государственного органа или органа местного самоуправления) или организации, осуществляющей функции органа власти, является принятие антимонопольным органом решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства. Иные обстоятельства исключают производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1статьи 14.9 КоАП РФ.

Исходя из этого, объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, образует совершение должностными лицами органов власти (государственного органа или органа местного самоуправления) или организации, осуществляющей функции органа власти не допустимых в соответствии с антимонопольным законодательством действий (бездействия), которое установлено решением антимонопольного органа, то есть, по существу объективную сторону указанного правонарушения образует совершение должностными лицами соответствующих органов власти действий (бездействия), нарушающих антимонопольное законодательство, факт которого установлен решением антимонопольного органа.

Поводом к возбуждению дела № 1А/08-2019 (составлению протокола) об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в отношении <…> в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось принятие Приморским УФАС России решения от 19 апреля 2018 года по делу № 1/08-2018, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Решением по делу № 1/08-2018 признан факт нарушения администрацией городского округа Спасск - Дальний Приморского края (далее-администрация) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Нарушение администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции выразилось в непринятии в установленном порядке мер по возврату земельного участка с кадастровым номером 25:32:010401:267 в районе ул. Советская, 45 в г. Спасск-Дальний площадью 260 кв.м с целевым назначением – для размещения цветочного павильона (далее-земельный участок) после окончания срока действия договора аренды (после 31.01.2016), вследствие чего хозяйствующим субъектам (арендаторам) была предоставлена незаконная муниципальная преференция (преимущество в использовании земельного участка) путем продления действия договора от 11.03.2011 № 965 аренды земельного участка на новый срок (на неопределенный срок) без применения конкурентного способа - проведения

аукциона в нарушение пункта 3 статьи 39.6, пункта 15 статьи 39.8 Земельного кодекса и требований главы 5 Закона о защите конкуренции, что ограничило конкуренцию на товарном рынке аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, в географических границах городского округа Спасск-Дальний Приморского края.

Таким образом, объективную сторону данного правонарушения образует совершение должностными лицами администрации недопустимых в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции указанных действий (бездействия), которые установлены решением Приморского УФАС России по делу 1/08-2018.

Как следует из материалов дела, 11.03.2011 между администрацией и группой лиц (граждан): <…>, <…>, <…>, <…> и <…> (далее-арендаторы, хозяйствующие субъекты) был заключен договор аренды № 965 земельного участка с кадастровым номером 25:32:010401:267 в районе ул. Советская, 45 в г. Спасск-Дальний площадью 260 кв. м с целевым использованием – для размещения цветочного павильона (далее-земельный участок), который был передан по передаточному акту. Срок действия договора установлен с 01.02.2011 до 31.01.2016.

08.12.2015, то есть до истечения действия договора аренды земельного участка арендаторы обратились в администрацию с заявлением (вх. № 5999) о продлении договора на новый срок – на 49 лет до 2064 года.

Письмом от 21.12.2015 № 5450 администрация отказала арендаторам в продлении договора на новый срок, указав, что в соответствии с пунктом 1 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ договор может быть продлен только по результатам торгов, проводимых в форме аукциона, предложив воспользоваться пунктом 2 статьи 621 ГК РФ.

В результате договор аренды после 31.01.2016 был возобновлен на неопределенный срок.

Продление действия договора аренды земельного участка на новый срок (на неопределенный срок) без проведения аукциона и непринятие мер по возврату земельного участка было признано Приморским УФАС России содержащим признаки нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении арендатору земельного участка незаконной государственной преференции.

В связи с этим и на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 29.11.2017 Департаменту было выдано предупреждение № 10284/08 о необходимости прекращения действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, путём принятия в срок до 19 января 2018 года в установленном законодательством РФ порядке мер по возврату указанного земельного участка, переданного в качестве государственной преференции, в целях восстановления конкурентной среды. Предупреждение получено администрацией 04.12.2018.

Установленный законодательством порядок, регулирующий прекращение арендных отношений, предусматривает досудебное урегулирование вопроса (спора), а при отказе арендатора урегулировать спор в добровольном порядке –

обращение в суд с соответствующим гражданско-правовым требованием.

Администрация меры по прекращению действия, содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно по возврату в установленном порядке земельного участка не приняла, что явилось основанием для возбуждения в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции дела № 1/08-2018.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам власти (государственным органам и органам местного самоуправления) запрещается совершать действия (бездействие), принимать акты, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

В силу пункта 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 состав нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции образуют два обстоятельства в совокупности: действия (бездействие), акты органов власти не основаны на нормах федеральных закона (являются незаконными) и такие действия (бездействие), акты приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

При заключении договора аренды на новый срок, в том числе путем продления его действия на неопределенный срок после окончания срока действия первоначального договора, между сторонами возникают новые правоотношения, то есть фактически начинает действовать новый договор, который в соответствии с пунктом 1 статьи 422 ГК РФ должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно пункту 3 статьи 3 Земельного кодекса РФ имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

Федеральным законом от 23.06.2014 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 171-ФЗ), вступившим в силу с 01.03.2015, был изменен ранее существовавший порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.6 ЗК РФ после 01.03.2015 предоставление земельных участков в аренду осуществляется по результатам аукционов (конкурентных процедур), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Пункт 3 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ регулирует отношения по продлению на новый срок (пролонгации) договора аренды земельного участка по истечении срока его действия.

Случаи, при которых допускается заключение (продление) договора аренды на

новый срок, без проведения торгов, установлены пунктом 3 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ, а условия реализации такого права пунктом 4 данной статьи.

При отсутствии в совокупности вышеперечисленных условий арендатор земельного участка лишается права на заключение договора аренды на новый срок (на пролонгацию) без проведения торгов, в связи с чем земельный участок, являющийся предметом такого договора аренды, может быть предоставлен данному лицу по истечении срока действия договора аренды только на торгах, проводимых в форме аукциона (пункт 1 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ).

Пунктом 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ прямо установлено, что арендатор земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, не имеет преимущественного права на заключение на новый срок договора аренды такого земельного участка без проведения торгов.

Статья 621 ГК РФ называется «Преимущественное право арендатора на заключение договора аренды на новый срок» и предусматривает порядок продления договора как на определенный срок, так и на неопределенный срок.

Таким образом, после 01.03.2015 статья 621 ГК РФ не подлежит применению к арендным земельным отношениям, так как подпункт «б» пункта 14 статьи 1 Закона № 171-ФЗ, пункт 3 статьи 39.6 и пункт 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ исключают предоставление после 01.03.2015 преимущественного права на заключение (продление) договора аренды земельного участка как на определенный, так и на неопределенный срок.

Статья 34 Закона № 171-ФЗ, устанавливающая переходные положения, не предусматривает, что пункт 15 статьи 39.8 Земельного кодекса не подлежит применению к договорам аренды земельных участков, которые заключены до 01.03.2015, и заключение (продление) таких договоров на новый срок осуществляется по правилам, действующим до введения в действие Закона № 171-ФЗ.

По правилам, действующим до введения в действие Закона № 171-ФЗ, без торгов заключаются договоры аренды земельных участков, в отношении которых до 01.03.2015 были приняты решения о предварительном согласовании места размещения объекта и об утверждении схемы расположения земельного участка, то есть в отношении не оформленных земельных участков, оформление которых началось, но не завершилось до 01.03.2015 (п.1 и п. 3 ст. 34 Закона № 171-ФЗ).

Случаи, когда лицо, получившее право аренды до 01.03.2015, желает заключить (продлить) договор аренды на новый срок по ранее действовавшим правилам, в переходных положениях Закона № 171-ФЗ не предусмотрены (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.06.2017 по делу № А45-11065/2016, признанное правомерным Определением судьи ВС РФ от 08.09.2017 № 304-ЭС17-11851).

Таким образом, статья 34 Закона № 171-ФЗ не разрешает продлевать договоры аренды земельных участков, заключенных до 01.03.2015, на новый срок (в то числе на неопределенный срок) без торгов в период действия пункта 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ по правилам, действующим до 01.03.2015.

При таких обстоятельствах у администрации не имелось правовых оснований для продления на новый срок (на неопределенный) действия договора аренды земельного участка, и для непринятия в установленном законодательством порядке мер по возврату земельного участка после окончания срока действия договора (после 31.01.2016). Возможность заключения на новый срок (пролонгации) договора аренды земельного участка в соответствии с пунктом 1 статьи 39.6 Земельного кодекса могла быть реализована хозяйствующими субъектами (арендаторами) только по результатам конкурентных процедур – торгов (аукциона), поскольку в рассматриваемом случае отсутствуют в совокупности условия заключения договора аренды земельного участка на новый срок без торгов (аукциона), предусмотренных пунктом 4 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ.

В силу Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12 сентября 2017 года № 306-КГ17- 4881, не может быть продлен на неопределенный срок договор аренды недвижимого имущества, являющегося государственной или муниципальной собственностью, если законодатель ограничил возможность заключения (продления) договоров аренды указанного имущества на новый срок без проведения публичных процедур.

Таким образом, после 01.03.2015 продление договора аренды земельного участка на новый срок возможно только по результатам торгов (аукциона), следовательно, не может быть продлен (возобновлен) на неопределенный срок договор аренды, срок которого истек после 01.03.2015.

Между тем, материалами дела подтверждается, что договор аренды земельного участка после 31.01.2016 продлен на новый срок (на неопределенный срок) без проведения торгов в нарушение пункта 3 статьи 39.6 и пункта 15 статьи 39.8 Земельного кодекса РФ.

В силу толкования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Президиумом ВАС РФ, содержащегося в постановлении от 05.04.2011 № 14686/10, Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.06.2015 № 307-КГ15-1408, достаточным основанием для вывода о нарушении данной нормы является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. Нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является непроведение торгов в тех случаях, когда их проведение является обязательным.

Непроведение уполномоченным органом торгов (аукциона) в отношении земельных участков в тех случаях, когда их проведение является обязательным, лишает возможности потенциальных желающих принять участие в конкурентной борьбе за право доступа к земельному ресурсу. Предоставление уполномоченным органом преимущества в получении земельного ресурса на том или ином праве одному хозяйствующему без проведения торгов ограничивает возможность доступа к этому земельному ресурсу других заинтересованных в его получении хозяйствующих субъектов, что приводит к ограничению конкуренции или создает угрозу конкуренции за право получения в пользование (в аренду) земельного ресурса для осуществления соответствующей деятельности.

Поскольку с 01.03.2015 заключение договоров аренды земельных участков на новый срок допускается только по результатам конкурентных процедур (аукциона), то

продление действия договора аренды земельного участка на новый срок (на определенный и на неопределенный срок) и непринятие мер по возврату участка имеет признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, так как создает необоснованное преимущество арендатору земельного участка в его использовании после окончания срока действия договора аренды (после 31.01.2016) и ограничивает возможность иных хозяйствующих субъектов получить земельный ресурс, необходимый для осуществления деятельности, конкурентным способом.

Пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий является государственной или муниципальной преференцией.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 19 Закона о защите конкуренции не является государственной или муниципальной преференцией предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, проводимых в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

Из совокупного применения указанных норм следует, что предоставление отдельным хозяйствующим субъектам имущества (в том числе земельных участков) по договорам аренды и иным договорам, предусматривающим переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, без проведения торгов (аукциона) является государственной или муниципальной преференцией.

Государственная или муниципальная преференция может быть предоставлена исключительно в целях, предусмотренных часть 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, и с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа (часть 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, договор аренды земельного участка мог быть продлен на новый срок (на неопределенный срок) только по результатам аукциона либо при условии получения согласия Приморского УФАС России на предоставление преференции в установленном статьей 20 Закона о защите конкуренции порядке.

Между тем, договор аренды земельного участка продлен на новый срок (на неопределенный срок) без проведения торгов (аукциона) и в нарушение порядка предоставления преференции, установленного частями 1 и 3 статьи 19 и частью 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

В силу правовой позиции, сформулированной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12 сентября 2017 года № 306-КГ17- 4881, продление хозяйствующему субъекту действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на неопределенный срок, если продление договора аренды такого

имущества на новый срок после окончания срока действия первоначального договора возможно только по результатам торгов (аукциона), является незаконной государственной или муниципальной преференцией.

В связи с этим продление администрацией действия договора земельного участка на новый срок (на неопределенный срок) после 31.01.2016 без проведения публичных процедур (аукциона) и без согласия антимонопольного управления и непринятие мер по возврату земельного участка является незаконной муниципальной преференцией.

Пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции к действиям, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, относит предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 (статьями 19-20) настоящего Федерального закона.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении администрацией нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в продлении на новый срок договора аренды без проведения аукциона и в непринятии в установленном порядке мер по возврату земельного участка, вследствие чего хозяйствующим субъектам (арендаторам) была предоставлена незаконная муниципальная преференция (преимущество в использовании земельного участка) в нарушение пункта 3 статьи 39.6 и пункта 15 статьи 39.8 Земельного кодекса и требований главы 5 Закона о защите конкуренции, что ограничило возможность иных хозяйствующих субъектов получить земельный ресурс, необходимый для осуществления деятельности, конкурентным способом.

Обоснованность данного вывода подтверждена судебными актами Арбитражного суда Приморского края и Пятого арбитражного апелляционного суда по делу № А51-12248/2018, признавшими законными решение и предписание Приморского УФАС России по делу 1/08-2018, а также Определением Верховного Суда РФ от 17.01.2019 по делу № А51-5839/2018.

В силу постановления Верховного Суда РФ от 23.08.2016 № 303-АД16-10300 по делу № А51-24402/2015 (абз.3 и 4 стр. 3) судебные акты Арбитражного суда Приморского края, Пятого арбитражного апелляционного суда по делу № А51-12248/2018 имеют преюдициальное (доказательственное) значение по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Довод администрации со ссылкой на методические рекомендации Министерства промышленности и торговли РФ от 23.03.2015 № ЕВ-5999/08 о том, что администрация не предоставляла муниципальную преференцию арендаторам участка и не требовалось принимать меры по возврату спорного земельного участка, так как торговый цветочный павильон, принадлежащий арендаторам, включен в схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденную постановлением администрации от 09.02.2016 № 50-па, подлежит отклонению, исходя из следующего.

Как указано в методических рекомендациях Минпромторга России, владельцы нестационарных торговых объектов, которые размещались на основании действующих договоров аренды земельных участков, вправе заключить договоры

на размещение нестационарных торговых объектов без проведения аукциона.

Исходя из этого, имеет место неправильное толкование администрацией указанных методических рекомендаций, так из их содержания не следует, что владельцы НТО вправе использовать земельные участки по договорам аренды и имеют право на их пролонгацию.

Подпунктом 6 пункта 1 статьи 39.33.Земельного кодекса РФ предусмотрена возможность использования земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, без предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута в случае размещения нестационарных торговых объектов, рекламных конструкций, а также иных объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется без предоставления земельного участка на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ).

Пунктом 6 статьи 2 Закона № 381-ФЗ определено, что нестационарный торговый объект - торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижное сооружение.

Частью 1 статьи 10 Закона № 381-ФЗ предусмотрено, что размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Порядок включения в схему размещения, указанную в части 1 настоящей статьи, нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 10 Закона № 381-ФЗ).

Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (часть 3 статьи 10 Закона № 381-ФЗ).

Исходя из перечисленных норм, правовым основанием использования земельного

участка для размещения НТО является **включение этого объекта в схему**, а не договор аренды земельного участка, включение в схему НТО исключает предоставление земельного участка на том или ином праве, в том числе исключает право аренды.

В соответствии с пунктом 3.7 Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления Приморского края схем размещения нестационарных торговых объектов, утвержденного приказом Департаментам лицензирования и торговли Приморского края от 15.12.2015 № 114, договор аренды земельного участка, который был предоставлен для размещения временного торгового объекта, является только одним из законных оснований для включения этого объекта в схему НТО.

При включении в Схему НТО цветочного павильона договор аренды земельного участка, исходя из пункта 1 статьи 39.36 Земельного кодекса РФ, должен быть прекращен, земельный участок – возвращен с подписанием акта приема-передачи земельного участка без обязания освободить его от временного торгового объекта (цветочного павильона).

В соответствии с Положением, утвержденным решением Думы городского круга Спасск-Дальний от 15.06.2015 № 59, при включении объекта в схему НТО в соответствии с Положением, утвержденным решением Думы городского круга Спасск-Дальний от 15.06.2015 № 59, земельный участок используется без его предоставления на основании **договора на размещение НТО.**

Включение цветочного павильона в схему размещения НТО не имеет правового значения, так как материалами дела подтверждается, что между администрацией и владельцами торгового павильона «Цветы» фактически имеют место арендные отношения, спорный земельный участок используется для размещения торгового объекта на основании договора аренды, арендаторы уплачивают арендную плату, а не плату за размещение НТО, что также подтверждается материалами дела.

При указанных обстоятельствах имеет место предоставление хозяйствующим субъектам - владельцам цветочного торгового павильона незаконной преференции, так как договор аренды земельного участка мог быть продлен на новый срок только по результатам аукциона. Пункт 2 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ не предусматривает такого основания для заключения договора без торгов как включение объекта, расположенного на земельном участке, в схему размещения НТО.

Таким образом, фактические обстоятельства дела свидетельствуют о наличии объективной стороны правонарушения, а именно о совершении действия (бездействия), недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством.

Субъектом ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, является соответствующее должностное лицо органа власти (государственного органа или органа местного самоуправления) или организации, осуществляющей функции органа власти, действия (бездействие), акты (решения) которого привели к нарушению антимонопольного законодательства, установленного решением антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица. Эти действия и решения приводят к возникновению, изменению или прекращению тех или иных правоотношений.

Таким образом, субъектами ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в рассматриваемом случае являются должностные лица администрации, совершившие недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством действия (бездействие), установленные решением антимонопольного органа, в рассматриваемом случае –не принявшие меры по прекращению арендных отношений и возврату земельного участка после 31.01.2016., в результате чего была предоставлена хозяйствующим субъектам – арендаторам спорного земельного участка незаконная муниципальная преференция путем продления договора аренды на неопределенный срок.

Как следует и материалов, представленных администрацией на рассмотрение дела, а именно из постановления администрации от 22.02.2017 № 81-па « О распределении обязанностей между главой городского округа Спасск-Дальний», заместителями главы Администрации городского округа Спасск-Дальний и руководителем аппарата Администрации городского округа Спасск-Дальний», координирует и контролирует деятельность управления земельных и имущественных отношений первый заместитель главы администрации (п.2 постановления).

Согласно пункту 2.3 постановления № 81-па первый заместитель главы обеспечивает реализацию администрацией полномочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

Согласно пункту 2.12 постановления № 81-па первый заместитель главы от лица администрации на основании доверенности заключает муниципальные контракты, договоры и соглашения по вопросам своих полномочий.

Как установлено пунктом 9 раздела 1 Должностной инструкции, одной из основных задач первого заместителя главы является исполнение законов и нормативных правовых актов Российской Федерации, Приморского края, муниципальных правовых актов по вопросам, отнесенным к его компетенции.

Пунктом 2 Раздела 2 Должностной инструкции предусмотрено, что первый заместитель главы в пределах своей компетенции своевременно рассматривает обращения органов государственной власти и органов местного самоуправления, граждан, общественных объединений, учреждений, организаций, предприятий и принимает по ним решения в порядке, установленном нормативными правовыми актами органа местного самоуправления в соответствии с действующим законодательством

Согласно пункту 8 раздела 2 постановления № 81-па первый заместитель главы: контролирует осуществление мер по защите прав и интересов городского округа Спасск-Дальний в области имущественных и земельных отношений; отвечает за организацию учета договоров доверительного управления, залога, аренды

безвозмездного пользования и иного обременения имущества, находящегося в собственности городского округа, и контроль соблюдения условий таких договоров; осуществляет контроль за проведением торгов по продаже земельных участков и других объектов недвижимости, а также заключение от имени администрации договоров аренды земельных участков и других объектов недвижимости; предоставляет главе предложения о предоставлении земельных участков, находящихся в собственности городского округа в соответствии с гражданским и земельным законодательством; организует контроль за подготовкой и заключением от имени администрации договоров по передаче имущества, находящегося в муниципальной собственности, в том числе муниципальных земель и других природных ресурсов, в аренду, собственность; обеспечивает осуществление в установленном порядке процессов по приему и передаче муниципального имущества, земельных и других природных ресурсов на основании постановлений, распоряжений соответствующих органов, а также на основании заключенных в установленном действующим законодательством порядке договоров.

Согласно приказу от 01.02.2017 № 30-лс и должностной инструкции замещение должности первого заместителя главы осуществлялось <…>.

Как следует из представленных администрацией материалов, предупреждение Приморского УФАС России от 29.11.2017 № 10284/08 передано главой на рассмотрение первому заместителю главы <…>.

Решение, оформленное письмом от 12.01.2018 № 103, об отказе выполнять предупреждение Приморского УФАС России от 29.11.2017 № 10284/08, принято первым заместителем главы администрации <…>.

Таким образом, глава администрации городского округа Спасск-Дальний не является надлежащим субъектом данного правонарушения.

Как следует из материалов дела, должностным лицом администрации, который совершил действие (бездействие), недопустимое в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, то есть предоставил незаконную преференцию, не приняв меры по прекращению арендных отношений и возврату земельного участка, является первый заместитель главы администрации городского округа Спасск-Дальний <…>, замещавшая должность первого заместителя главы администрации до 01.01.2019.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Исходя из этого, производство по делу № 1А/08-2019 подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить в отношении главы администрации городского округа Спасск-Дальний <…> производство по делу 1А/08-2019 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд (Ленинский районный суд г. Владивостока) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <…>