

Заказчик:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ленинградская  
областная клиническая больница

пр. Луначарского, д. 45-49,  
Санкт-Петербург, 194291

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Ленинградской области

ул. Смольного, д. 3, лит. А,  
Санкт-Петербург, 191124

Заявитель:

ООО «Стандарт»

ул. Кузнецовская, д. 32,  
Санкт-Петербург, 196105

#### РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России  
по контролю в сфере размещения заказов  
по делу № 157-03-131-РЗ/13

14 марта 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения  
заказов (далее – Комиссия) в составе:

Владимирова Вадима Валерьевича – руководителя управления, председателя  
Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения  
государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела  
антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

ГБУЗ ЛОКБ (далее – Заказчик): <...>,

Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее –  
Уполномоченный орган): <...>,

ООО «Стандарт» (далее – Заявитель): <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной  
антимонопольной службы по исполнению государственной функции по  
рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного  
органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или  
котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении  
заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при  
размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных

нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

#### УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 12311 от 06.03.2013) на утверждение Заказчиком, Уполномоченным органом не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для анестезиологии, реанимации и эндоваскулярных вмешательств (далее – документация об аукционе).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Уполномоченным органом 22.02.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта – 22 436 326 рублей.

Источник финансирования – областной бюджет.

Представитель Заявителя, не обосновав документально свои доводы, по существу жалобы пояснил следующее:

положения документации об аукционе (позиции 44, 91, 110, 123 и 150 «Технического задания») в нарушение требований Закона о размещении заказов содержат указания на фирменные наименования, а также предусматривают такие требования к приобретаемым изделиям (позиции 50-61, 75-77, 79, 99, 100, 115, 135-141, 161 «Технического задания»), которым соответствуют товары исключительно определенных производителей, что лишает Заявителя возможности поставки иных товаров заявленной категории;

содержание проекта государственного контракта (пункт 4) предоставляет Заказчику право потребовать у поставщика при поставке (приемке-передаче) товаров безвозмездную передачу их образцов для проверки качественных и функциональных характеристик, что с учетом расширенной номенклатуры приобретаемых товаров безосновательно возлагает на участника размещения заказа дополнительные расходы для участия в оспоренных торгах.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа возражали против доводов жалобы и утверждали, что их действия при размещении оспоренного заказа соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1- 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об

аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из указанных норм следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе в электронной форме такие требования к качеству и потребительским свойствам товара, которые соответствуют его потребностям, и не ведут к сужению количества участников размещения заказа.

Согласно «Техническому заданию» документации об аукционе Заказчику необходимо поставить расходные материалы для нужд Заказчика с требуемыми техническими характеристиками (всего более ста шестидесяти наименований изделий).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией не установлено, Заявителем не доказано, что документация об аукционе в оспоренной части содержит как указание на фирменные наименования, так и такие требования к закупаемым товарам, которые указывают на определенного производителя и ограничивают количество участников размещения заказа.

Иной довод жалобы не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном пунктом 14

части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме (статья 5 Закона о размещении заказов).

По мнению Комиссии, оспоренное Заявителем положение проекта государственного контракта относится к сфере исполнения договора поставки, который заключается после проведения торгов, следовательно, данные условия регулируются положениями гражданского законодательства, но не положениями Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стандарт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

В.В. Владимиров

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко  
В.Ю. Бровкин