

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2189/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
15.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»,

членов Комиссии:

«»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Аурат-ВВ», ООО «РКС-Холдинг»,

рассмотрев жалобу ООО «Аурат-ВВ» (далее - Заявитель) на действия ООО «РКС-Холдинг» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку химических реагентов (коагулянтов) в период с 01.04.2022 по 31.03.2023 № закупки РКСМ-1261 (реестровый № 32211074197) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в своей жалобе оспаривает ненадлежащее формирование Заказчиком Закупочной документации в части установления требования о наличии опытно-промышленных испытаний закупаемого товара — коагулянтов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 10.02.2021 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Из Закупочной документации следует, что к поставке требуются коагулянты (всего 8 лотов).

В опросных листах к Закупочной документации, а именно в подпункте 3.2 пункта 3 «Дополнительные требования» к Лоту № 4, 5, 6, 7, 8 установлено требование о наличии опытно-промышленных испытаний (испытания должны быть подтверждены положительными результатами опытно-промышленных испытаний, производственных на производственных объектах, для которых осуществляется закупка, зафиксированными в отчете эксплуатирующей организации).

Заявитель полагает, что указанное требование незаконно, поскольку проведение опытно-промышленных испытаний нормативно не закреплено за производителями (поставщиками) товара, а являются обязанностью лиц, осуществляющих водоснабжения в силу требований законодательства.

Таким образом, устанавливая требование о наличии (прохождении) опытно-промышленных испытаний, Заказчик, по мнению Заявителя, умышленно ограничивает хозяйствующих субъектов, желающих принять участие в закупке и ставит в неравное положение по сравнению с субъектами, ранее прошедшими подобные испытания, тем самым ограничивая конкуренцию.

Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

Заказчик в свою очередь пояснил, что требование о необходимости проведения опытно-промышленных испытаний реагента, произведенного не по ГОСТ, обосновано тем, что Организация (Заказчик), обеспечивающая население питьевой водой несет полную ответственность за здоровье и отсутствие эпидемической опасности при употреблении очищенной воды.

Выбор наиболее эффективных реагентов для очистки природных вод производится на основании ГОСТ Р 51642-2000 «Коагулянты для хозяйственно-питьевого водоснабжения. Общие требования и метод определения эффективности», ГОСТ 270525-86 «Реактивы. Общие указания по проведению испытаний» и методической документации. Требования ГОСТ Р 51642-2000 подлежат применению всеми субъектами хозяйственной деятельности на территории Российской Федерации независимо от формы собственности и подчинения, но не определяют к чьим обязанностям относится выполнение определения эффективности применяемых коагулянтов. В свою очередь, ГОСТ Р 51642-2000 указывает на необходимость определения эффективности коагулянтов на воде источника водоснабжения, то есть непосредственно на станции водоснабжения в месте водозаборных сооружений.

Проведение подобного рода испытаний в лабораторных и промышленных условиях, согласно ГОСТ Р 51642-2000 являются обязанностью организаций, осуществляющих водоснабжение в силу требований законодательства.

Заказчик отмечает, что опытно-промышленные испытания закупаемого товара, позволят Заказчику выявить более эффективный (по времени) и менее затратный (меньшее количество) реагент (коагулянт) при очистке питьевой воды на объектах Заказчиков, что является важным фактором при подборе и использовании коагулянтов.

Кроме того, Комиссией установлено, что Заказчик до проведения закупочной кампании в 2022 году, в целях повышения эффективности применения химических реагентов, не допущения ограничения конкуренции и привлечения новых участников рынка, неоднократно приглашало, неограниченное количество организаций, принять участие в проведении испытаний химических реагентов для водоподготовки и очистки стоков на объектах Заказчика. Приглашение принять участие в испытаниях реагента в лабораторных и промышленных условиях, неоднократно размещалось в официальных источниках, а также направлялось в адрес контрагентов, в том числе Заявителю.

Заявителем был направлен запрос разъяснений в адрес Заказчика относительно проведения оспариваемых испытаний, в ответ на полученный запрос Заказчик ответил, что Заявитель вправе предоставить образец реагента для проведения испытаний на производственных объектах Заказчика.

Заказчик в своих возражениях пояснил, что без проведенных лабораторных и промышленных испытаний на воде конкретного источника водоснабжения, характеризующегося своими особыми параметрами и их сочетаниями, существует риск не достижения в процессе очистки воды требуемых санитарно-гигиенических нормативов, обусловленных наличием специфических примесей в реагенте.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в Закупочной документации оспариваемых Заявителем требований не являются избыточными и обусловлены его потребностями.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком требования к товару не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

При этом Комиссия отмечает, что у Заказчика отсутствует необходимость обосновывать свои потребности.

Заявителем не представлены действительные доказательства нарушения Заказчиком его прав.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аурат-ВВ» («») на действия ООО «РКС-Холдинг» («») при проведении Закупки не обоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.02.2022 № НП/7373/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.