

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №31/2015**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы**

**по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 06 февраля 2015г.

Изготовлено в полном объеме 11 февраля 2015г.

г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- председатель Комиссии,
- член Комиссии,
- член Комиссии,
- член Комиссии,

рассмотрев дело №31/2015 по жалобе Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» (далее – КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок») на действия заказчика – Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Рыльская центральная районная больница» комитета здравоохранения Курской области (далее – ОБУЗ «Рыльская ЦРБ»), в отсутствие представителя КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» (заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя), в отсутствие представителя заказчика ОБУЗ «Рыльская ЦРБ» (надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела),

**УСТАНОВИЛА:**

В Курское УФАС России 02.02.2015г. поступила жалоба КРОО «Центр

общественного контроля в сфере закупок» на действия заказчика – ОБУЗ «Рыльская ЦРБ» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на поставку молочной продукции (извещение №0344300075015000002), противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»).

По мнению заявителя, в **нарушение требований ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе заказчика не содержит конкретных** требований к участникам закупки и документам, которые должны содержаться в составе заявки.

Как указывает податель жалобы, заказчиком в документации об электронном аукционе неправомерно установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на получение преимущества в соответствии с частями 19-21 документации, или копии этих документов, тогда как в указанных частях документации об электронном аукционе требований о предоставлении преимуществ заказчиком не установлено.

По мнению КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок», в п.28 «Порядок предоставления и требования к обеспечению исполнения контракта» документации об электронном аукционе содержится требование к сроку действия банковской гарантии: *«срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц»*. Вместе с тем, в пункте 10.1. проекта контракта отсутствует информация о сроке действия контракта. По мнению заявителя, указанные действия заказчика противоречат ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...», т.к. невозможно сделать вывод о минимальном сроке действия обеспечения исполнения контракта.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссией установлено следующее.

27.01.2015г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте электронной площадки ОАО «ЕЭТП» <http://roseltorg.ru> размещено извещение о проведении электронного аукциона №0344300075015000002, документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 294 605 руб. 60 коп.

1. Как установлено ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...» информацией содержит требования к участникам такого

аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...».

Согласно п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

П.23 «Единые требования к участникам» документации об электронном аукционе содержит требование к участникам закупки о *«соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки»*. Вместе с тем, заказчиком не указано, каким именно требованиям законодательства Российской Федерации необходимо соответствовать участникам.

Кроме того, заказчиком в п.38 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе установлено требование к содержанию второй части заявки о наличии *«копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару предоставляются по факту поставки»*.

Таким образом, в нарушение требований ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе заказчика не содержит требование о предоставлении конкретных документов, подтверждающих соответствие участников требованию п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», тогда как указанное требование установлено заказчиком в п.23 «Единые требования к участникам» документации об электронном аукционе.

2. Как следует из содержания документации об электронном аукционе, преимущества участникам электронного аукциона в соответствии со ст.ст. 28-30 ФЗ «О контрактной системе...» заказчиком не установлены. Однако, в п.38 документации об электронном аукционе содержится требование о предоставлении документов, подтверждающих получение таких преимуществ в составе второй части заявки.

Таким образом, требование заказчика о предоставлении документов, подтверждающих право на получение преимуществ, установленных ст.28-30 ФЗ «О контрактной системе...», не соответствует требованиям, установленным заказчиком в документации об электронном аукционе и нарушает требования п.п.5, 7 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...».

3. Согласно ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...», исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или

внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В п.28 «Порядок предоставления и требования к обеспечению исполнения контракта» документации об электронном аукционе содержится требование к сроку действия банковской гарантии: *«срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц»*. В то же время, в пункте 10.1. проекта контракта указано следующее: *«Настоящий Контракт вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до \_\_\_\_\_»*.

Таким образом, в обжалуемой документации об электронном аукционе отсутствует информация о сроке действия контракта, что противоречит требованиям ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...».

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.ст. 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» обоснованной.
2. Признать заказчика – Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Рыльская центральная районная больница» комитета здравоохранения Курской области нарушившим требования ч.3 ст.64, ч.5 ст.66, ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...».
3. В связи с тем, что на дату рассмотрения жалобы КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» электронный аукцион №0344300075015000002 был признан несостоявшимся, заказчику – Областному бюджетному учреждению здравоохранения «Рыльская центральная районная больница» комитета здравоохранения Курской области предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выдавать.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: