

## Решение № 055/06/34-91/2019

о признании жалобы обоснованной

19 февраля 2019 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Фултон» (далее – Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская больница № 6» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Оказание услуги по сбору, транспортированию и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352300003319000006) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя Заказчика – ..... (доверенность № 5 от 18.02.2019)

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступила (вх. № 1370 от 12.02.2019) жалоба Заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие, по его мнению, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1442 от 13.02.2019) Заказчиком были представлены (вх. № 1586 от 18.02.2019) возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 04.02.2019 на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 186600 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 13.02.2019 поступило две заявки, оба участника закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 18.02.2019 наименьшее ценовое предложение 135285 руб. сделано участником с ИНН заявки 104448086.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Также частью 10 статьи 83.2 Федерального закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

**3.1.** В жалобе Заявителя указано следующее:

*«Наименование объекта закупки указанного в извещении о закупке №0352300003319000006 от 04.02.2019, а также в Приложении №1 (Техническое задание), Приложении №2 (ОНМЦК) к ДОАФ, утвержденным Главным врачом БУЗОО «Городская больница №6» (О.В. Захаровым) указано: **«Оказание услуги по сбору, транспортированию и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б»»**, НЕ СООТВЕТСТВУЕТ предмету и содержанию Договора (Приложение №3) к ДОАФ, а также Приложениям №1 к договору (Спецификация) и Приложению №2 к договору (акт оказанных услуг), где указаны абсолютно иные услуги: **по сбору, транспортированию, обработке, обеззараживанию, размещению эпидемиологических опасных медицинских отходов класса «Б»** (отсутствуют услуги по обезвреживанию отходов)».*

Комиссия установила, что указанные несоответствия действительно допущены Заказчиком, в частности, в пункте 1.1 проекта договора указано:

*«1.1. Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги по сбору, транспортированию, обработке, обеззараживанию, размещению эпидемиологических опасных медицинских отходов класса «Б» (далее — услуги), на условиях, предусмотренных настоящим Договором и в соответствии с Приложением № 1 (Спецификация) к настоящему Договору, а Заказчик обязуется оплатить результат оказанных услуг, в установленных настоящим Договором порядке, форме и размере».*

Тогда как предметом закупки согласно извещению о проведении аукциона является

## **«Оказание услуги по сбору, транспортированию и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б».**

В связи с указанным, Комиссия признала данный довод жалобы **обоснованным**.

**3.2.** Пунктом 3.1.6 проекта договора установлено: «После каждой передачи медицинских отходов для **обеззараживания**, предоставлять Заказчику документы (талоны на утилизацию, справки и/или др.), подтверждающие вывоз и обеззараживание таких отходов».

В жалобе указано:

*«Согласно документации предусмотрено «Оказание услуги по сбору, транспортированию и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б». Согласно техническому заданию: отходы **обеззараживаются** Заказчиком химическим методом, собираются Заказчиком в пакеты ... Каким образом Исполнитель будет предоставлять документы по услугам, выполнение которых по Договору предусмотрено Заказчиком? Кроме того СанПиИ 2.1.7.2790-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами" НЕ ПРЕДУСМОТРЕНЫ «талоны на утилизацию», это требование Заказчика считаем избыточным и противозаконным, каким нормативно-правовым актом Заказчик руководствовался установив данное требование? На каком основании предусмотрено требование о предоставлении «талонов на утилизацию» если данный вид услуг не определен договором?».*

Данное несоответствие терминологии в отношении обезвреживания/обеззараживания отходов также имеет место быть в проекте договора, соответственно, Комиссия посчитала данный довод **обоснованным**.

**3.3.** В пункте 3.1.8 проекта договора указано:

*«В случае, если законодательством Российской Федерации предусмотрены обязательные требования к лицам, осуществляющим определенные виды деятельности, входящие в состав услуг, оказываемых по договору (лицензирование, членство в саморегулируемых организациях, аккредитация и прочее), Исполнитель обязан обеспечить наличие документов, подтверждающих его соответствие, либо привлекаемых им соисполнителей, требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, в течение всего срока исполнения Договора. Указанные документы представляются Исполнителем по требованию Заказчика в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения соответствующего требования».*

Вместе с тем документация об аукционе не содержит никаких требований к участникам закупки, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия считает условия, изложенные в данном пункте договора избыточными, о чем обоснованно указано в жалобе Заявителя.

**3.4.** Пунктом 3.2.3 проекта договора установлено:

*«Привлекать к исполнению обязательств третьих лиц. Третьи лица должны иметь документ, дающий право осуществлять деятельность, являющуюся предметом Договора (аттестат аккредитации в системе аккредитации радиационного контроля).*

В случае привлечения Исполнителем для оказания услуг третьих лиц, Исполнитель несет ответственность перед Заказчиком за качество и своевременность услуг, оказанных привлеченными третьими лицами в рамках настоящего Договора, как за свои собственные».

В своей жалобе Заявитель **обоснованно** указывает, что «Данный пункт Договора вообще не относится к предмету закупки (обращение с медицинскими отходами класса Б). Кроме того СанПиН 2.1.7.2790-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами" НЕ ПРЕДУСМОТРЕНА **аттестация аккредитации в системе аккредитации радиационного контроля**».

•

**3.5.** Также не имеет под собой законного основания, согласованного с положениями извещения и документации об аукционе, условие, установленное в пункте 10.4 проекта договора: «Исполнитель не вправе передавать свои права и обязанности или их часть по настоящему Договору третьему лицу без письменного согласия Заказчика, за исключением правопреемника Исполнителя вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения», о чем также обоснованно указано в жалобе Заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Фултон» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская больница № 6» при осуществлении закупки «Оказание услуги по сбору, транспортированию и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352300003319000006).

**2.** Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская больница № 6» нарушение части 1 статьи 34, части 10 статьи 83.2 Федерального закона о контрактной системе.

**3.** В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская больница № 6» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**4.** По выявленным нарушениям законодательства о контрактной системе передать материалы закупки должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: