

РЕШЕНИЕ

по делу № 116/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

18 апреля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 18.04.2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <.....>, <.....>, ГБУ РО «Областная клиническая больница» <.....>, ООО «РАЙМЕД ТРЕЙДИНГ ГРУПП ПВТ» <.....>, рассмотрев жалобу ООО «РАЙМЕД ТРЕЙДИНГ ГРУПП ПВТ» (далее – Заявитель) б/д и б/н (вх. от 11.04.2012г. № 1068) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходного материала для стентирования для нужд ГБУ РО «Областная клиническая больница», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходного материала для стентирования для нужд ГБУ РО «Областная клиническая больница».

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Областная клиническая больница».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 543 333 рубля.

14 марта 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 3 участника размещения заказа, 2 из которых были допущены аукционной комиссией к участию в аукционе.

Участие в аукционе приняли 2 участника аукциона.

Победителем открытого аукциона аукционная комиссия признала ООО «АВК трейд» с предложением цены контракта 1 512 467 рублей, что меньше начальной (максимальной цены) контракта на 30 866 рублей или почти на 2 %.

29 марта 2012 года аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, отказала в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием причин в протоколе № 0159200001212000351-р/1 от 29.03.2012г.: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе (п.2 ч.4 ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар, не указывая конкретные показатели, а именно в п. 3 и п. 4 участник предлагает интродьюсер диаметром от 4F до 11F».

По мнению Заявителя, отказ аукционной комиссии в допуске к участию в аукционе является неправомерным, поскольку его предложение: «Интродьюсер имеет диаметр от 4F до 11F с цифровой и световой кодировкой» соответствует требованиям пунктов 3 и 4 раздела 6 «Техническое задание» аукционной документации: «Интродьюсер должен иметь диаметр не менее 4F и не более 11F с цифровой и световой кодировкой».

В ходе заседания комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В возражении на жалобу (письмо от 13.04.2012г. № 81/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь следующим.

1. Пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность Заказчика установить требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением товара потребностям Заказчика. При этом данная норма Закона устанавливает обязанность Заказчика указать используемые для определения соответствия потребностям Заказчика предлагаемого к поставке максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Руководствуясь требованиями данной нормы Закона, Заказчик установил в пунктах 3 и 4 раздела 6 «Техническое задание» аукционной документации: «Интродьюсер должен иметь диаметр не менее 4F и не более 11F с цифровой и световой кодировкой».

2. В соответствии с требованиями подпункта б) пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, пунктом 3.2. раздела 3 - «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», Заказчиком правомерно были установлены требования:

«Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме

должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара».

3. На основании пункта 1 части 3 статьи 41.6. Закона о размещении заказов пунктом 4.6. раздела 4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» Заказчик установил: «При заполнении заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, описании сведений, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме, указании конкретных показателей предлагаемого для поставки товара должны применяться общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов».

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой «конкретный – реально существующий, вполне точный и вещественно определенный, в отличие от абстрактного, отвлеченного значения».

Таким образом, Заявитель в своей заявке должен был предложить в соответствии с требованиями документации – не менее 4 F и не более 11 F – конкретный показатель товара – Интродьюсер или 4 F, или 5 F, или 6 F, или 7 F, или 8 F, или 9 F, или 10 F, или 11 F.

В письме производителя от 09.04.2012г., входящем в состав жалобы Заявителя, указано: «Биометрикс ЛТД. информирует Вас о том, что продукция «интродьюсер с гемостатическим клапаном» выпускается с размерами диаметров: 4 F, 5 F, 6 F, 7 F, 8 F, 9 F, 10 F, 11 F», что доказывает различие этих товаров, один из которых и должен был предложить Заявитель.

Документация об аукционе предоставляла право участнику размещения заказа предложить товар не только соответствующий потребностям Заказчика, но и более выгодный для него, с экономической точки зрения, с целью прогнозирования наиболее низкой цены контракта, которую он может предложить на аукционе.

4. В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок участников размещения заказа на соответствие требованиям документации об аукционе.

Не предложив конкретные показатели товара, Заявитель нарушил пункт 3.2. раздела 3 документации об открытом аукционе.

Комиссия признала действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, правомерными.

При этом Комиссия отметила, что на все остальные показатели, где Заказчиком установлены минимальные и (или) максимальные их значения, и где требовалось указать конкретные показатели, Заявитель представил конкретные показатели, соответствующие требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 нарушений со стороны Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной

комиссии при размещении данного заказа не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «РАЙМЕД ТРЕЙДИНГ ГРУПП ПВТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.