

Резолютивная часть решения оглашена
30.12.2010г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>, рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Рубин» на действия конкурсной комиссии Заказчика — ФГОУ СПО «Поволжский государственный колледж» на неправомерный выбор победителя при проведении открытого конкурса на оказание услуг при охране имущества и общественного порядка на объектах ФГОУ СПО «Поволжский государственный колледж» (начальная (максимальная) цена контракта — 1000 000, 00 рублей),

присутствии представителей от Заказчика, членов конкурсной комиссии — <...>, <...>, <...> по доверенности; представителя от ООО ЧОП «Рубин» — директора <...>,
в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОП «Рубин» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии Заказчика — ФГОУ СПО «Поволжский государственный колледж» на неправомерный выбор победителя при проведении открытого конкурса на оказание услуг при охране имущества и общественного порядка на объектах ФГОУ СПО «Поволжский государственный колледж» (начальная (максимальная) цена контракта — 1000 000, 00 рублей) (далее — Конкурс, Заказчик).

Согласно доводам жалобы 17 декабря 2010 года Конкурсная комиссия провела процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, победителем признало ООО ЧОО «Охрана», участником конкурса, предложившим лучшие условия после победителя, ООО ЧОО «Гранд-2».

Проанализировав квалификационные характеристики участников конкурса, у Заявителя возникли сомнения относительно правильности оценки членами конкурсной комиссии квалификации участников конкурса. Это следует из того, что показатели Заявителя по критерию «квалификация участника» значительно выше, чем у победителя конкурса ООО ЧОО «Охрана». В связи с чем, у Заявителя вызывают сомнения баллы, проставленные членами комиссии на основании сравнения данных по критерию «квалификация участника».

Заявитель считает, что ООО ЧОП «Рубин» предложило наименьшую цену государственного контракта по сравнению с другими участниками размещения заказа.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной.

Представители Заказчика, члены конкурсной комиссии не согласны с доводами жалобы Заявителя. Пояснили, что оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе проведены в соответствии с Порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе Конкурсной документации, а также в соответствии с Законом о размещении заказов. Присвоение баллов участникам размещения заказа по критерию «квалификация» осуществлялось в соответствии с Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 года № 722. Учитывая изложенное, указанные выше представители просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников конкурса, конкурсную документацию, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с конкурсной документацией Заказчик установил следующие критерии (пункт 5.4 части 19 раздела 1.3 Информационной карты конкурсной документации Заказчика):

Цена контракта (значимость 80%) и качество услуг и квалификация участника конкурса (значимость по 20%).

Суммарный бал заявки для каждого из участников конкурса вычисляется путем суммирования его итоговых показателей по каждому критерию. Первый номер присваивается заявке участника конкурса, получившей по результатам оценки максимальный суммарный балл (по 100 бальной шкале). Второй номер присваивается заявке участника конкурса, получившей по результатам оценки второй по величине балл после максимального балла.

Конкурсной документацией предусмотрено, что оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе осуществляется в соответствии с Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 года № 722. Срок оценки и сопоставления заявок не может превышать десять дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Решение единой комиссии по размещению заказов ФГОУ СПО «Поволжский государственный колледж» по определению победителя принимается на основании результатов подсчета суммы баллов по каждому участнику, который производится в соответствии с установленными критериями.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 17 декабря 2010 года заявке ООО ЧОП «Рубин» по критерию «квалификация участника конкурса» членами конкурсной комиссии присвоены следующие баллы: <...>; <...>; <...>; <...>.

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса».

Довод Заявителя относительно того, что ООО ЧОП «Рубин» предложило наименьшую цену государственного контракта по сравнению с другими участниками размещения заказа, Комиссией Самарского УФАС России не принимается ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 20 Закона о размещении заказов под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения государственного или муниципального контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов помимо цены контракта, предложенной участником размещения заказа, конкурсная комиссия может руководствоваться и иными критериями, указанными в конкурсной документации.

Цена исполнения государственного контракта, предложенная участником размещения заказа ООО ЧОП «Рубин» не является единственным критерием при определении победителя Конкурса.

Руководствуясь частью 3.2, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы ООО ЧОП «Рубин» не относится к компетенции Самарского УФАС России в части оценки и сопоставления заявок по критерию «квалификация».

Заявитель вправе обжаловать результаты оценки заявок по критерию «квалификация участника конкурса» в судебном порядке.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.