

## РЕШЕНИЕ

по делу № 229/13-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

12 сентября 2013 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе: <...>

при участии представителей от государственного заказчика <...>, уполномоченного органа <...>, Заявителя <...>.

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 15.08.2012 № 113, далее – Комиссия Смоленского УФАС России) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «РМ-Терекс» (исх. №1192/PMT-09/13 от 04.09.2013) на действия государственного заказчика – СОГБУ «Смоленскавтодор», уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку автогрейдеров (извещение № 0163200000313003893),

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «РМ-Терекс» (далее – заявитель, Общество), озвученной представителем заявителя <...>, указано на нарушение государственным заказчиком, уполномоченным органом законодательства в сфере размещения заказов, выразившееся в следующем.

По мнению заявителя, в Техническом задании аукционной документации заказчиком, уполномоченным органом установлены такие требования к поставляемому товару, которые в общей своей совокупности соответствуют только одной модели автогрейдера, а именно «ДЗ-122Б-7» (производства ЗАО «Дормаш», г. Орел, Кромское шоссе, д. 3), что в свою очередь приводит к ограничению количества потенциальных участников размещения заказа и нарушает требования ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Данное обстоятельство также подтверждается размещенной на официальном сайте информацией по обоснованию начальной (максимальной) цены договора,

которая определялась в соответствии с представленными потенциальными поставщиками (ООО «Меркатор-Сервис» и ООО «Дормаш-Интернешнл») ценовыми предложениями на автогрейдер конкретной модели «ДЗ-122Б-7».

Кроме того, Общество считает, что заказчиком необоснованно включены показатели закупаемой техники, которые являются лишь его конструктивной особенностью и не влияют на его эксплуатационные особенности.

Помимо этого, в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме не указано количество поставляемого товара, а только определено, что поставка автогрейдеров в количестве и комплектации, указанных в Приложении №1 к Информационной карте». В то же время сведений о количестве автогрейдеров в Приложении №1 не содержится. Данная информация указана только в Приложении №2 к Информационной карте, а также в п. 1.1 проекта гражданско-правового договора, что является нарушением п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в аукционной документации, в нарушение п. 7 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, установлены разные сроки поставки товара, а именно:

- в извещении (с учетом изменений от 22.08.20130) – окончание поставки в течение 10 дней с даты заключения договора;
- в п. 22 Информационной карты – срок поставки товара в течение 15 дней с даты заключения договора;
- в п. 4.1.2 проекта договора – окончание поставки в течение 15 дней с даты заключения договора.

Заявитель считает, что заказчик намеренно выбрал для закупки именно автогрейдеры модели «ДЗ-122Б-7», так как начальная (максимальная) цена договора была произведена на основании запроса цен конкретной модели автогрейдера, что, в свою очередь, может повлечь неэффективное использование бюджетных средств. Заказчик при этом не исследовал ценовые предложения поставщиков автогрейдеров других моделей.

Вышеуказанные обстоятельства нарушают права и законные интересы ООО «РМ-Терекс», так как не позволяют предложить к поставке товар, являющийся эквивалентным товару, который требуется заказчику.

На основании изложенного, заявитель просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов выдать государственному заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении указанных нарушений.

Представители уполномоченного органа, государственного заказчика (далее - представители ответчиков) с доводами жалобы не согласились и пояснили, что размещение заказа проводится в полном соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, а установленные требования к поставляемому автогрейдеру в полной мере отвечают потребностям заказчика, обусловленным спецификой его работы.

При этом представители ответчиков пояснили, что вследствие технической ошибки

в извещении о проведении торгов неверно был указан номер приложения, содержащего сведения о количестве поставляемого товара (вместо Приложения № 1 к Информационной карте должно было быть указано Приложение №2 к Информационной карте).

В то же время, как ссылается сам заявитель, сведения о количестве товара можно было установить из аукционной документации (проект гражданско-правового договора, Приложение № 2 к Информационной карте). В этой связи, отсутствие в извещении о проведении торгов сведений о количестве поставляемого товара не могло создать препятствий для подачи заявки и участия Общества в торгах.

Кроме того в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме ошибочно указан срок поставки товара: вместо 15 дней с момента заключения договора (о чем указано в п. 22 Информационной карты, п. 4.1.2 проекта гражданско-правового договора) указано «в течение 10 дней с момента заключения договора».

На основании изложенного, представители ответчиков просят Комиссию Смоленского УФАС России в удовлетворении требований, изложенных в жалобе Общества, отказать.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «РМ-Терекс» на действия государственного заказчика – СОГБУ «Смоленскавтодор», уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку автогрейдеров (извещение № 0163200000313003893), и проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

08.08.2013 извещение № 0163200000313003893 о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Предметом договора, в соответствии с ч. 3 Информационной карты аукциона, является поставка автогрейдеров.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) данного закона.

Пункт 1 ч. 4 ст. 41.6 и ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов предусматривают, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ,

оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о размещении заказов, под нуждами федеральных бюджетных учреждений и бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации понимаются обеспечиваемые федеральными бюджетными учреждениями, бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах соответствующих бюджетных учреждений.

Следовательно, заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки и ее детализацию в соответствии с потребностью в том или ином товаре, устанавливать конкретные требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара. При этом нормы Закона о размещении заказов не устанавливают для заказчика какие-либо ограничения в объеме изложения предмета закупки.

Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом о размещении заказов не предусмотрено ограничений по включению в документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а также обоснование потребности заказчика при установлении требований к поставляемому товару.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заказчиком сформировано Техническое задание (Приложение №1 к Информационной карте), в котором определено наименование закупаемого товара (автогрейдер), его характеристики, представленные в виде минимальных значений (например, общий объем двигателя не менее 11,15 л; количество ведущих осей ходовой части – не менее 2 и пр.); максимальных значений (например, ширина не более 2 500мм; поворотный круг из высокопрочной стали диаметром не более 1520 мм и пр.), показателей, значения которых не могут меняться (например, наличие: колесной схемы 1х2х3; механической, шестиступенчатой коробки переключения передач и пр.).

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При этом сформулированные заказчиком требования к автогрейдеру не содержат указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Поскольку предметом торгов является поставка автогрейдеров, принять участие в аукционе может любое лицо, способное поставить товар с требуемыми заказчику характеристиками. Таким образом, поскольку установление в аукционной

документации требований к характеристикам поставляемого товара не противоречат требованиям Закона о размещении заказов, доводы Общества в данной части признаны необоснованными.

В соответствии с п. 7 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [ч. 3](#) данной статьи сведениями должна содержать сведения о месте, условиях и сроках (периодах) поставки товара.

Частью 6 ст. 34 Закона о размещении заказов (на основании отсылочной нормы ч. 1 ст. 41.6 данного закона) определено, что сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заказчиком, уполномоченным органом (вследствие технической ошибки) в нарушение требований ч. 6 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме (формирующемся на официальном сайте) указан срок поставки товара («в течение 10 дней с даты заключения договора») отличный от срока поставки указанного в п. 22 Информационной карты и п. 4.1.2. ч. 4 проекта гражданско-правового договора («в течение 15 дней с даты заключения договора»).

Согласно п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов, в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указываются предмет контракта с указанием количества поставляемого товара.

В извещении о проведении обжалуемого открытого аукциона в электронной форме указано, что «количество поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг: согласно Приложения № 1 к Информационной карте».

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что Приложение № 1 к Информационной карте сведений о количестве поставляемого товара не содержит.

Таким образом, заказчиком, уполномоченным органом, в нарушение требований п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов, в извещении о проведении торгов количество поставляемого товара не установлено.

В этой части жалоба заявителя признана обоснованной.

Однако, допущенные заказчиком и уполномоченным органом нарушения, не являются основанием для выдачи ответчикам предписания об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов, так как:

- сведения о количестве поставляемого товара (8 шт.), возможно установить из информации, содержащейся в аукционной документации в целом (п. 1.1 ч. 1 проекта гражданско-правового договора, Приложении № 2 к Информационной карте);

- при составлении своей заявки участники размещения заказа должны руководствоваться аукционной документацией (в том числе в отношении сведений о сроках поставки товара), в состав которой извещение о проведении торгов не

входит. Кроме того, согласно ст. 41.5 Закона о размещении заказов (устанавливающей требования к содержанию извещения), обязанности указания в извещении сведений о сроке поставки товара не требуется.

В ходе проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в торгах от 09.09.2013 от участников размещения заказа на участие в открытом аукционе в электронной форме подана 1 заявка.

Данный участник размещения заказа правомерно допущен и признан аукционной комиссией победителем открытого аукциона в электронной форме, так как поданная им заявка полностью соответствует требованиям законодательства в сфере размещения заказов и требованиям аукционной документации.

Иных нарушений действующего законодательства в сфере размещения заказов выявлено не было.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей ответчиков и заявителя, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РМ-Терекс» на действия государственного заказчика – СОГБУ «Смоленскавтодор», уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку автогрейдеров (извещение № 0163200000313003893), частично обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика, уполномоченного органа нарушение требований ч. 6 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6, п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли и не могли повлиять на результаты открытого аукциона в электронной форме.

*В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*