

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/334-17

07.12.2017 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «СтройТех» на действия Заказчика – ФГБОУ ВО «КГСХА» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли зданий общежитий № 1,2,3 (извещение № 0343100001717000015), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

30.10.2017 г. в Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «СтройТех» на действия Заказчика – ФГБОУ «КГСХА» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли зданий общежитий № 1,2,3 (извещение № 0343100001717000015).

В жалобе заявитель указал следующее.

1. Заказчик в извещении о проведении электронного аукциона установил требование о членстве в саморегулируемой организации (далее – СРО) участника аукциона и о предоставлении выписки из реестра членов СРО, без учета положений ч.2.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).
2. Заказчиком в аукционной документации не установлены требования об обязательном членстве участника закупки в СРО.
3. Аукционная документация не содержит информации о датах начала и окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации.
4. Проект контракта не содержит информации о точном размере обеспечения исполнения обязательств по контракту, что, по мнению Заявителя, нарушает требования Закона о контрактной системе.
5. В аукционной документации установлены требования к показателям объекта закупки, которые становятся известными при испытании определенной партии

товара, что нарушает требования Закона о контрактной системе.

Представители заказчика представили возражения на жалобу. С доводами, изложенными в жалобе, не согласны.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России жалоба рассмотрена по существу заявленных требований и проведена внеплановая проверка.

15.11.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли зданий общежитий № 1,2,3 (извещение № 0343100001717000015).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 000 517,00 рублей.

Заказчиком является ФГБОУ ВО «КГСХА».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0343100001717000015 от 01.12.2017 подано пять заявок. Решением аукционной комиссии Заказчика участнику закупки с порядковым номером заявки №1 отказано в допуске к участию в аукционе. Остальные участники закупки допущены до участия в электронном аукционе, признаны его участниками.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0343100001717000015 от 05.12.2017г. в аукционе приняли участие участники с заявками №3 и №4. Заявка №4 (ООО «СтройТех») аукционной комиссией признана несоответствующей требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона признан участник, подавший заявку №3 (ООО «А-СТРОЙ»).

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт не заключен.

1. В жалобе Заявитель указывает, что Заказчик в извещении о проведении электронного аукциона установил требование о членстве в СРО участника аукциона и о предоставлении выписки из реестра членов СРО, без учета положений ч.2.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Полагает, что в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта требование о предоставлении выписки из реестра членов СРО в составе заявки неправомерно.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются, в том числе требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В силу требований пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника такого

аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГРК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов).

В силу ч.2.1 ст.52 ГРК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Согласно ст.55.17 ГРК РФ саморегулируемая организация обязана вести реестр членов саморегулируемой организации и предоставлять по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Форма выписки из реестра СРО утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017г. № 58.

В извещении о проведении электронного аукциона Заказчик установил требование о том, что участник аукциона должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, о наличии выписки из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017г. № 58. При этом Заказчик указал, что указанным требованиям участник должен отвечать в соответствии с нормами ГрК РФ.

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком требования Закона о контрактной системе в части установления в извещении исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участником закупки, соблюдены, при условии что при установлении данных требований Заказчик ссылается на соответствие участника закупки нормам ГрК РФ.

Установление требований к предоставлению документов в составе заявки указанным образом не привело к нарушению прав и законных интересов участников закупки. В ходе аукциона начальная (максимальная) цена контракта снижена ниже трех миллионов, вместе с тем, ни одна из заявок не отклонена по причине не предоставления выписки из реестра членов СРО.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов, а также доказательств невозможности участия в оспариваемой закупке.

2. Заявитель указывает, что Заказчиком в аукционной документации не установлены требования об обязательном членстве участника закупки в СРО.

В силу ч.3 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Заказчиком в п.21 Информационной карты аукционной документации установлено требование о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В пп.2 п. 29 Информационной карты аукционной документации установлено требование о предоставлении во второй части заявки выписки из реестра членов СРО.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком соблюдены требования Закона о контрактной системе к содержанию аукционной документации. Из анализа положений аукционной документации следует однозначный вывод о том, что участник должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно в соответствии с положениями ГрК РФ быть членом СРО, и представить выписку из реестра членов СРО.

Довод Заявителя признан необоснованным.

3. Заявитель указывает, что Заказчик в аукционной документации не установил информации о датах начала и окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Заказчиком в п.14 Информационной карты аукционной документации установлен порядок предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации электронного аукциона. Вместе с тем, сведения о датах начала и окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации отсутствуют.

Таким образом, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что Заказчик, не указав в аукционной документации даты начала и окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации, допустил нарушение п.11 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя признан обоснованным.

4. Заявитель указывает, что Заказчиком в проекте контракта не указана информация о точном размере обеспечения исполнения обязательств по контракту, что, по мнению Заявителя, нарушает требования Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно п.8 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В п.20 Информационной карты аукционной документации Заказчиком определено обеспечение исполнения контракта в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта. Также в данном пункте установлен срок и порядок предоставления указанного обеспечения.

В п. 9.1 Проекта контракта также установлен размер обеспечения исполнения Контракта - 5 % от начальной (максимальной) цены Контракта, указанной в извещении о проведении электронного аукциона. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене Контракта, участник закупки, с которым заключается Контракт, предоставляет обеспечение исполнения Контракта с учетом положений статьи 37 Федерального закона.

Рассмотрев аукционную документацию, Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком требования п.8 ч.1 ст.64, ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе соблюдены. Аукционная документация, в том числе проект контракта содержит информацию о размере обеспечения исполнения контракта.

На основании изложенного, довод Заявителя признан необоснованным.

5. В жалобе Заявитель указывает, что в аукционной документации установлены требования к показателям объекта закупки, которые становятся известными при испытании определенной партии товара, что приводит к ограничению количества участников закупки и нарушает требования Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе при установлении требований к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При рассмотрении аукционной документации Комиссией Курганского УФАС России установлено, что Заказчиком в инструкции по заполнению первой части заявки, являющейся частью технического задания аукционной документации, указано следующее: «Когда отдельные значения показателей товаров (или компонентов товара) возможно установить только после проведения испытаний определенной партии товара после его производства (например остатки на ситах, механические свойства и т.д.), то Участники закупки в составе первой части заявки указывают значения данных параметров либо в диапазонном виде (в соответствии с установленными требованиями), либо в конкретном виде, если Участник закупки обладает конкретными характеристиками относительно установленных требований, либо вправе указать в заявке в отношении таких показателей «сведения отсутствуют»».

Таким образом, с учетом положений инструкции по заполнению первой части заявки Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что установленные Заказчиком требования аукционной документации к объекту закупки, не приводят к ограничению числа участников закупки. Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии у участника возможности

составления первой части заявки и участия в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения в рамках Закона о контрактной системе.

Комиссией Курганского УФАС России в ходе рассмотрения данной жалобы внеплановая проверка не проводилась ввиду того, что проверка осуществлена при рассмотрении жалобы ООО «Центр поставок Профит», результаты которой отражены в решении № 05-02/333-17 от 07.12.2017 г.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СтройТех» частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.