

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Гончарова ул.д.2, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

11.05.2016

Дело № 13 196/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.;
- начальника отдела Бокач Е.Б.;
- членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой
Ю.П.;
- от ИП Б:

- Н<...> (доверенность б/н от 06.05.2016 г.);
- от МБДОУ детский сад № 159:
- в присутствии - М<...> (доверенность № 3 от 06.05.2016 г.)

- от единой комиссии:

- М<...> (представителя С<...> по доверенности
(№ 4 от 06.05.2016 г.) и К<...> по доверенности (№
5 от 06.05.2016 г.));

рассмотрев дело № 13 196/03-2016, возбужденное по жалобе ИП Б (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 159, уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска) по аукциону в электронной форме № 0368300000116000356 на поставку продуктов питания – мяса и мясной продукции (начальная (максимальная) цена контракта – 207 158,40 руб., дата подведения итогов аукциона – 25.04.2016) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в

соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2627 от 29.04.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ИП Б. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0368300000116000356.

Содержание жалобы ИП Б. составило указание, в том числе, на следующее.

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно признала заявку ИП Б. несоответствующей требованиям документации в связи с непредставлением в составе заявки декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в пунктах 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку ИП Б. во второй части заявки была подана указанная декларация, подписанная квалифицированной электронной подписью участника. Также заявитель указывает, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 25.04.2016 г. (опубликован в единой информационной системе 26.05.2016 г. в 10.19) ИП Б. признан победителем аукциона.

На заседании Комиссии 10.05.2016 г. представитель ИП Б. поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика, членов комиссии и члены единой комиссии на заседании Комиссии 10.05.2016 г. не согласились с доводами, изложенными в жалобе, пояснили что в составе второй части заявки ИП Б. была представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в пунктах 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, поданная от имени ООО «Единый ресурс», в связи с чем заявка ИП Б. была признана несоответствующей требованиям документации и Закона о контрактной системе.

В рассмотрении жалобы был объявлен перерыв до 13:30 11.05.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

11.04.2016 г. в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000116000356 на поставку продуктов питания – мяса и мясной продукции (начальная (максимальная) цена контракта – 207158,40 руб.).

На основании протокола рассмотрения заявок от 22.04.2016 г. на участие в аукционе было подано 2 заявки, обе заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 25.04.2016 г. ценовые предложения поступали от 2 участников аукциона.

25.04.2016 г. комиссией был опубликован протокол подведения итогов аукциона согласно которому победителем аукциона признанно ООО «Идеал», заявка ИП Б. признана несоответствующей требованиям документации и Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Б. необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пункт 5.2 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации № 0368300000116000356 предусматривает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Часть 6 статьи 69 Закона о контрактной системе предусматривает, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0368300000116000356 от 25.04.2016 г. (опубликован в единой информационной системе 26.05.2016 г. в 10.50) заявка ИП Б была признана несоответствующей требованиям документации и Закона о контрактной системе, так как участник

закупки не представил декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в пунктах 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В ходе анализа второй части заявки ИП Б. (№ 1) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе заявки заявителем представлена декларация о соответствии ООО «Единый ресурс» требованиям, установленным в пунктах 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (оформлена на фирменном бланке с указанием реквизитов), и подписана электронной подписью ИП Б.

Предоставление декларации о соответствии требованиям, установленным в пунктах 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не отвечает требованиям пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, поскольку из представленной декларации не следует, что ИП Б соответствует требованиям, установленным в пунктах 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в заявке ИП Б. отсутствовали документы, подтверждающие соответствие участника требованиям, установленным в пунктах 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, следовательно, единая комиссия обоснованно признала заявку ИП Б. несоответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе по указанному основанию.

Таким образом, жалоба ИП Б. в указанной части является необоснованной.

Относительно доводов ИП Б. о формировании двух протоколов подведения итогов аукциона Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Часть 5 статьи 69 Закона о контрактной системе предусматривает, что общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона.

В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

При этом, Закон о контрактной системе не содержит запрета на внесение изменений в протокол подведения итогов такого аукциона, а функционалом электронной-торговой площадки предоставлена возможность внесения изменений путем редактирования файла в пределах установленных сроков.

Согласно сведениям единой информационной системы протокол проведения

электронного аукциона был размещен на электронной площадке 25.04.2016 г. Следовательно, вторые части заявок подлежали рассмотрению не позднее 28.04.2016 г., а итоговый протокол, оформленный по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе подлежал публикации не позднее 29.04.2016 г.

25.04.2016 г., в установленный законом срок аукционной комиссией был оформлен протокол подведения такого аукциона, опубликованный 26.04.2016 г. в 10.19, изменение в указанный протокол были внесены 26.04.2016 г. в 10.50, что не является нарушением законодательства о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ИП Б. в указанной части является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368300000116000356.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Б. необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.