

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-18775/2021

Резолютивная часть постановления оглашена «07» декабря 2021 г.

г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено «07» декабря 2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России, Управление) <...>, рассмотрев протокол от 23.11.2021 и материалы дела № 077/04/19.5-18775/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица ООО «Профэлектромаркет» (ИНН 7730254184, КПП 616401001, ОГРН 1197746632820, зарегистрировано по адресу: г. Ростов-на-Дону, Темерницкая ул., дом 44, офис 604, дата регистрации: 25.10.2019) (далее - Организатор торгов) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России по адресу регистрации ООО «Профэлектромаркет» было направлено определение о назначении даты, времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении. Согласно определению о назначении даты, времени и места рассмотрения дела № 077/04/19.5-18775/2021 об административном правонарушении от 23.11.2021 № ФК/71178/21 по данным «Почта России: отслеживание почтовых отправок» на дату рассмотрения дела об административном правонарушении зарегистрирован статус «Вручение адресату 02.12.2021 в 14:09» (номер почтового отправления 80096266587870). Вместе с тем представитель ООО «Профэлектромаркет» на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, каких-либо ходатайств, объяснений до рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России не поступало. При таких обстоятельствах, Московским УФАС России сделан вывод о принятии исчерпывающих мер, направленных на обеспечение процессуальных прав ООО «Профэлектромаркет», предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем препятствий для рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие ООО «Профэлектромаркет» не усматривается. Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-18775/2021 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение предписания от 03.11.2020 по делу № 077/07/00-18629/2020 (пункт 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ). Как следует из материалов административного дела и установлено должностным лицом в Московское УФАС России поступила жалоба <...> на действия ООО

«Профэлектромаркет» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещения №№ 201020/39599967/03 лот 1, 201020/39599967/04 лот 1) (далее - Торги). По результатам рассмотрения названной жалобы Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) вынесено решение от 03.11.2020 по делу № 077/07/00-18629/2020 о признании указанной жалобы обоснованной в части неправомерного выбора ЭТП и о нарушении Организатором торгов п. 4 ст. 447 ГК РФ, публичного порядка, определенного законодательством Российской Федерации, регулирующим проведение публичных торгов. На основании указанного решения Московским УФАС России ООО «Профэлектромаркет» выдано предписание от 03.11.2020 по делу № 077/07/00-18629/2020 об устранении выявленных нарушений, а именно: 1. Аннулировать Торги на площадке ООО «СТЭП», включая отмену составленных в ходе их проведения протоколов, в соответствии с решением от 03.11.2020 по делу № 077/07/00-18629/2020. 2. Обеспечить направление в ТУ Росимущества документов для возврата задатков участникам, подавшим соответствующую заявку на участие в Торгах (в случае их наличия). 3. Разместить информацию об аннулировании Торгов в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве. 4. Объявить новые Торги на электронной площадке, входящей в Перечень операторов электронных площадок, предусмотренного частью 3 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, частью 11 статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Перечня операторов специализированных электронных площадок, предусмотренного частью 3 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, операторов электронных площадок для осуществления закрытых конкурентных закупок, предусмотренный частью 4 статьи 3.5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р, Перечень юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р, с учетом решения Комиссии от 03.11.2020 по делу № 077/07/00-18629/2020. При этом исполнить названное предписание ООО «Профэлектромаркет» надлежало в срок до 14.12.2020 (пункт 7 предписания). Однако по состоянию на 18.10.2021 в Московское УФАС России не представлено документов, подтверждающих исполнение предписания от 03.11.2020 по делу № 077/07/00-18629/2020. Вместе с тем, решение Управления от 03.11.2020 по делу № 077/07/00-18629/2020 и предписание от 03.11.2020 по делу № 077/07/00-18629/2020 явились предметом обжалования в Арбитражном суде г. Москвы. Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства. Порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также обжалования решений и предписаний установлен Главой 9 (статьи 39-52) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). В силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства к производству арбитражного суда исполнение такого предписания приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу. На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке. Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 03.11.2020 по делу № 077/07/00-18629/2020, не представлено. Также, Управление отмечает, что решением Девятого Арбитражного апелляционного суда города Москвы от 16.08.2021 по делу № А40-14364/21 решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2021 по делу № А40-14364/21 отменено. Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания. Резюмируя изложенное, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке решения и предписания от 03.11.2020 по делу № 077/07/00-18629/2020, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения. Из положений пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции следует, что предписания антимонопольного органа являются обязательными для исполнения. Согласно части 1 статьи 51

Закон о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере. В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок. Каких-либо доказательств объективной невозможности исполнения предписания Московского УФАС России ООО «Профэлектромаркет» не представлено. Ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ. Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования предписания Московского УФАС России от 03.11.2020 по делу № 077/07/00-18629/2020 адресованы непосредственно организатору Торгов (ООО «Профэлектромаркет»), обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа и проведение Торгов в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации. Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа, ООО «Профэлектромаркет» предпринято не было. Доказательств обратного ООО «Профэлектромаркет» не представлено, а должностным лицом административного органа не установлено. Таким образом, установлено нарушение ООО «Профэлектромаркет» статьи 36 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ. Место совершения административного правонарушения - г. Ростов-на-Дону, Темерницкая ул., дом 44, офис 604 (по месту нахождения лица и совершения им действий, которые надлежало совершить в целях исполнения требований уполномоченного органа). Совершенное ООО «Профэлектромаркет» правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа. Исходя из текста

предписания от 03.11.2020 по делу № 077/07/00-18629/2020 его требования подлежали исполнению в срок до 14.12.2020. Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за днем наступления обязанности по исполнению предписания антимонопольного органа - 15.12.2020. Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Должностное лицо также отмечает, что в силу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, в связи с чем полагает необходимым привлечение ООО «Профэлектромаркет» к административной ответственности, поскольку это будет соответствовать как балансу частных и публичных интересов, так и целям назначения административного наказания. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Должностное лицо принимает во внимание то обстоятельство, что ООО «Профэлектромаркет», несмотря на требование уполномоченного органа устранить к определенному антимонопольным органом сроку нарушения законодательства Российской Федерации при проведении конкурентной процедуры, указанные действия совершены не были. В силу пункта 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его. Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность ООО «Профэлектромаркет». Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Профэлектромаркет», должностным лицом административного органа не установлено. При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения ООО «Профэлектромаркет» административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания. Руководствуясь частью 2.6 статьи 19.5, статьями 4.1 - 4.2, 23.48, 29.9 - 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО «Профэлектромаркет» (ИНН 7730254184, КПП 616401001, ОГРН 1197746632820, зарегистрировано по адресу: г. Ростов-на-Дону,

Темерницкая ул., дом 44, офис 604, дата регистрации: 25.10.2019) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - ООО «Профэлектромаркет» административное наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московского УФАС России, л/с 04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01191 01 0005 140 УИН: 16100500000001205732 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/19.5-18775/2021 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать

платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>