

## **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе № 51572**

**на действия (бездействие) при организации и проведении торгов**

Дата рассмотрения жалобы по существу 24.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «УК «Общее дело» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов Администрации городского округа Балашиха Московской области (далее – Организатор торгов) при организации открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Балашиха, пр-д Мирской, д. 7 (далее – МКД), извещение о проведении торгов размещено на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) за № 290620/14352209/02 (далее – Конкурс), при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Организатора торгов – <...>, по доверенности от 19.10.2020; без участия представителя Заявителя, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), после объявленного перерыва с 23.12.2020 до 24.12.2020

### **УСТАНОВИЛА:**

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России в установленном порядке направило Заявителю и Организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы Заявителя:

1. Организатор торгов неправомерно отказал Заявителю в допуске к участию в Конкурсе, а сделанный Конкурсной комиссией вывод

при рассмотрении заявки Заявителя о наличии у Заявителя задолженности перед ресурсоснабжающими организациями не соответствует действительности.

2. 07.11.2020 состоялось общее собрание собственников помещений в МКД, на котором собственниками было принято решение о выборе способа управления МКД и определена управляющая организация.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. Отказ Заявителю в допуске к участию в Конкурсе правомерен и основан на требованиях подпункта 2 пункта 18 Правил. Согласно информации, размещенной в картотеке арбитражных дел (на сайте <https://kad.arbitr.ru/>), в производстве Арбитражного суда Московской области имеется несколько судебных дел о взыскании с Заявителя задолженности за 2 и более расчетных периода по договорам с ресурсоснабжающими организациями:
  - решением Арбитражного суда Московской области от 13.10.2020 по делу № А40-191128/20-57-946 подтверждается наличие задолженности у Заявителя перед АО «Мосэнергосбыт» в размере 452 855 рублей по договору энергоснабжения № 739037466 от 01.12.2019 за период с 01.05.2020 по 31.07.2020;
  - решением Арбитражного суда Московской области от 17.11.2020 по делу № А41-64178/20 подтверждается наличие у Заявителя задолженности перед ОАО «Химкинский водоканал» в размере 2 807 412,29 за май-июнь 2020 года.
  - решением Арбитражного суда Московской области от 17.11.2020 по делу № А41-14801/20 подтверждается наличие у Заявителя задолженности перед ОАО «Химкинский водоканал» в размере 83 496,64 рублей.
1. Поступление Организатору торгов информации о возможной реализации собственниками помещений МКД своих прав по выбору способа управления МКД Организатор торгов не отрицал и сообщил, что по состоянию на 18.12.2020 согласно информации, размещенной в Государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (<http://giszhkh.ru/>), управлением МКД осуществляется ООО «Сервис Плюс» на основании договора управления от 30.09.2015, срок действия которого истек 30.09.2018. Оснований для отмены Конкурса у Организатора торгов не имеется.

Дополнительно Организатором торгов представлены сведения и документы, которые могут свидетельствовать о заключении победителем Конкурса (ООО «УККМ») договоров управления МКД по результатам Конкурса.

В отношении доводов жалобы Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 15 Правил при проведении конкурса к претендентам устанавливается, в том числе требование об отсутствии у претендента задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за 2 и более расчетных периода, подтвержденное актами сверки либо решением суда, вступившим в законную силу.

В силу пункта 17 Правил проверка соответствия претендентов требованиям, указанным в подпунктах 2 8 пункта 15 Правил, осуществляется конкурсной комиссией. При этом конкурсная комиссия не вправе возлагать на претендента обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

Согласно пункту 18 Правил основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе является:

- 1) непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил;
- 3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 – 53 Правил.

Перечень документов и сведений, которые должна включать в себя заявка на участие в конкурсе, определен пунктом 53 Правил.

В силу пункта 54 Правил требовать от претендента представления документов, не предусмотренных пунктом 53 Правил, не допускается.

Комиссией осмотрена копия протокола рассмотрения заявок на участие в Конкурсе № 3 от 10.12.2020, в соответствии с которым Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе по причине: «пп. 2 п. 18 Правил (несоответствии претендента требованиям, установленным пп. 7 п. 15 Правил, а именно, у претендента имеется кредиторская задолженность перед ресурсоснабжающими организациями за 2 и более расчетных периода, подтвержденная вступившими в законную силу решениями суда)».

В соответствии с судебным приказом Арбитражного суда Московской области от 13.10.2020 по делу № А40-191128/20-57-946 принято решение взыскать с Заявителя в пользу АО «Мосэнергосбыт» задолженность в размере 452 855 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 029 руб.

В соответствии с решением Арбитражного суда Московской области от 17.11.2020 по делу № А41-64178/20 принято решение взыскать с Заявителя в пользу ОАО «Химкинский водоканал»: задолженность по договору водоснабжения и водоотведения № 90566 от 15.10.2019 в размере 2 807 412, 29 руб.; расходы по оплате госпошлины в размере 40787 руб., выдать исполнительный лист в порядке, предусмотренном статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Решение по указанному делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

В соответствии с решением Арбитражного суда Московской области от 20.05.2020 по делу А41-14801/20 принято решение взыскать с Заявителя в пользу ОАО «ХИМКИНСКИЙ ВОДОКАНАЛ»: задолженность в размере 83 496, 64 руб.; сумму неустойки за период с 01.12.2019 по 16.03.2020 в размере 23 922, 30 руб.; расходы по уплате госпошлины в размере 20074 рублей, выдать исполнительный лист в порядке, предусмотренном статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.

Наличие какой-либо задолженности перед ресурсоснабжающими организациями Заявитель отрицает.

Процедура рассмотрения заявок претендентов состоялась 10.12.2020, то есть до вступления в законную силу решения суда по делу № А41-64178/20. Указанные решения суда (от 13.10.2020, 20.05.2020, 17.11.2020) не являются безусловным подтверждением несоответствия Заявителя требованию подпункта 7 пункта 15 Правил и наличия у Заявителя задолженности перед ресурсоснабжающими организациями за 2 и более расчетных периода на момент рассмотрения заявки Заявителя.

Оценка документов, поступивших Организатору торгов во время проведения Конкурса, в силу пунктов 17, 19, 28, 29 Правил, возложена на Конкурсную комиссию.

Согласно пункту 68 Правил конкурсная комиссия оценивает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, а также на соответствие претендентов требованиям, установленным пунктом 15 Правил.

Пунктом 69 Правил определено, что срок рассмотрения заявок на участие в конкурсе не может превышать 7 рабочих дней с даты начала процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Таким образом, Правилами предусмотрена возможность конкурсной комиссии осуществить проверку поступивших документов должным образом в целях соблюдения принципа добросовестной конкуренции и создания равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей.

При наличии сомнений в достоверности представленных сведений Организатор торгов вправе проверить соответствию информацию в течение срока, определенного Правилами.

Доказательств, подтверждающих совершение действий, направленных на проверку соответствия Заявителя требованию подпункта 7 пункта 15 Правил, Организатором торгов не представлено.

Довод Заявителя обоснован.

1. Доводу дана оценка в полном объеме в рамках рассмотрения жалобы № 51568.

Довод Заявителя обоснован.

Относительно сведений и документов, которые могут свидетельствовать о заключении победителем Конкурса (ООО «УККМ») договоров управления МКД по результатам Конкурса, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 90 Правил победитель конкурса, участник конкурса в случаях, предусмотренных пунктами 71 и 93 Правил, в течение 10 рабочих дней с даты утверждения протокола конкурса представляет организатору конкурса

подписанный им проект договора управления многоквартирным домом, а также обеспечение исполнения обязательств.

В силу пункта 91 Правил победитель конкурса, участник конкурса в случаях, предусмотренных пунктами 71 и 93 Правил, в течение 20 дней с даты утверждения протокола конкурса, но не ранее чем через 10 дней со дня размещения протокола конкурса на официальном сайте, направляет подписанные им проекты договоров управления многоквартирным домом собственникам помещений в многоквартирном доме и лицам, принявшим помещения, для подписания указанных договоров в порядке, установленном статьей 445 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частью 8.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что не допускается заключение договора управления многоквартирным домом по результатам открытого конкурса или в случае, если указанный конкурс признан несостоявшимся, ранее чем через десять дней со дня размещения информации о результатах указанного конкурса на официальном сайте в сети «Интернет».

Дата подведения итогов Конкурса – 17.12.2020.

Протокол результатов Конкурса размещен Организатором торгов на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) 17.12.2020.

Договор управления МКД № 004 заключен победителем Конкурса – ООО «УККМ» 22.12.2020, то есть в срок, в течение которого заключение договора не допускается законом.

Таким образом, представленный договор управления МКД от 22.12.2020 № 004, заключенный ООО «УККМ» с нарушением требования пункта 91 Правил, является ничтожным.

Вопрос, связанный с выдачей Организатору торгов обязательного для исполнения предписания, направленного на устранение нарушений порядка организации и проведения Конкурса, рассмотрен Комиссией в рамках жалобы № 51568.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «УК «Новый городок» обоснованной.
2. Основания для выдачи обязательного для исполнения предписания отсутствуют.
3. Передать материалы дела должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях должностных лиц Администрации городского округа Балашиха Московской области, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в

судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.