

## РЕШЕНИЕ № 395-ж/2014

08 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя	Сапрыкиной Н.В.	
Комиссии:		- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов	Дворниковой А.О.	- ведущего специалиста начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Комиссии:	Гареевой Д.Ф.	- специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ИП <...> (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку минтая свежемороженого (извещение № 0169300000114002609) в присутствии:

- представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Городская клиническая больница № 5, действующего на основании доверенности от 07.07.2014;

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности № 08 от 03.06.2014;

- представителя ИП <...>, действующего на основании доверенности от 23.04.2013 № 74 АА 1598389,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба 01.07.2014 ИП <...> на действия

аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку минтая свежемороженого (извещение № 0169300000114002609) (далее — аукцион).

Согласно представленным документам Управлением муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее - заказчик) 10.06.2014 объявлено о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 368 370 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 18.06.2014 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку минтая свежемороженого не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Заявка ИП <...> на участие в аукционе № 0169300000114002609 на поставку минтая свежемороженого отклонена аукционной комиссией неправомерно. Основанием отклонения является несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, технические условия не соответствуют показателю «показатель качества», указанному заказчиком, а именно: ГОСТ 32366-2013 Рыба мороженая.

ГОСТ 1168-86 «Рыба мороженая. Технические условия», введенный в действие 01.01.1988, устанавливает требования к стандарту по технологическим инструкциям с соблюдением санитарных норм и правил, а также требований к качеству товаров, к производителям и поставщикам рыбы мороженой всех семейств и видов.

ГОСТ 32366-2013 «Рыба мороженая. Технические условия» так же как и ГОСТ 1168-86 установил требования к стандарту по технологическим инструкциям с соблюдением санитарных норм и правил, а также требования к качеству товаров, к производителям и поставщикам рыбы мороженой всех семейств и видов. Однако в соответствии с пунктами 4, 5 Сведений о стандарте ГОСТ 32366-2013 указанный стандарт вводится в действие с 01.01.2015.

В связи с этим первая часть заявки ИП <...> в графе «показатели качества» содержит сведения о том, что минтай свежемороженный соответствует ГОСТ 32366-2013 – Данный ГОСТ вступает в силу с 01.01.2015. Действующий ГОСТ 1168-86 «Рыба мороженая. Технические условия».

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Заявка ИП <...> на участие в аукционе № 0169300000114002609 отклонена аукционной комиссией на законных основаниях, поскольку в силу пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об аукционе. Предложение участника аукциона является неоднозначным, так как не ясно какому ГОСТу будет соответствовать

поставляемая продукция.

Таким образом, действия аукционной комиссии по отклонению заявки участника являются законными.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Заказчиком в Спецификации (Приложение № 1) установлено, что показателем качества поставляемого товара (минтай свежемороженый) является его соответствие ГОСТ 32366-2013 «Рыба мороженая. Технические условия».

Заявка ИП <...> не соответствует требованиям аукционной документации в части указания сведений в графе «показатели качества».

На основании изложенного, аукционной комиссией правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе заявки ИП <...>

Вместе с тем, следует отметить, что заказчиком неправомерно установлены требования к показателю качества минтая свежемороженого согласно ГОСТ 32366-2013 «Рыба мороженая. Технические условия».

В соответствии с Приказом Росстандарта от 08.11.2013 № 1526-ст «О введении в действие межгосударственного стандарта» ГОСТ 1168-86 «Рыба мороженая. Технические условия» действует до 01.01.2015. ГОСТ 32366-2013 «Рыба мороженая. Технические условия» вступает в силу с 01.01.2015.

Таким образом, заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о

контрактной системе при описании объекта закупки указан ГОСТ 32366-2013 «Рыба мороженая. Технические условия» не имеющий юридической силы на момент проведения электронного аукциона на поставку минтая свежемороженого (извещение № 0169300000114002609).

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупки и извещения о закупки, в ходе которой установлено следующие:

1. Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С.$$

Таким образом, заказчик в нарушение требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе не предусмотрел в проекте контракта размер пени соответствующий требованиям указанной нормы, что может повлечь за собой заключение контракта, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе.

2. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. В соответствии с пунктом 11.1 проекта контракта настоящий контракт вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до 31 декабря 2014 года, в части финансовых обязательств до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору.

Таким образом, из сведений, содержащихся в проекте контракта, документации о закупке, извещении о закупке невозможно сделать вывод о требованиях заказчика к минимальному сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ИП <...> на действия аукционной комиссии необоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения части 7 статьи 34, пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать уполномоченному органу, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.