

РЕШЕНИЕ

«18» мая 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии: Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
Сивороновой Т.В.-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...>, <...> – представителей, ООО «Горсвет», ООО «Новокузнецкгорсвет», ООО «Предприятие горсвет», ООО «Горсвет-НК», по доверенности;

- <...>, <...>, <...> – представителей Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г. Новокузнецка, по доверенности,

рассмотрев дело №149/3-2015, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г. Новокузнецка требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139300001515000007 на оказание услуг по текущему содержанию наружного освещения и средств регулирования дорожного движения г. Новокузнецка, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

12.05.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Горсвет» (вх. №3175 от 12.05.2015г.),

ООО «Новокузнецкгорсвет» (вх. №3178 от 12.05.2015г.), ООО «Предприятие Горсвет» (вх. №3177 от 12.05.2015г.), ООО «Горсвет-НК» (вх. №3176 от 12.05.2015г.) на действия аукционной комиссии Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г. Новокузнецка при проведении электронного аукциона №0139300001515000007 на оказание услуг по текущему содержанию наружного освещения и средств регулирования дорожного движения г. Новокузнецка.

По мнению заявителей, решение аукционной комиссии об отказе им в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первые части заявок ООО «Горсвет», ООО «Новокузнецкгорсвет», ООО «Предприятие Горсвет», ООО «Горсвет-НК» были составлены в соответствии с аукционной документацией и не содержали какой-либо недостоверной информации.

18.05.2015г. заявителями были представлены в Кемеровское УФАС России дополнения к жалобам, согласно которым:

- в пункте 26 (светильники) заявок участниками закупки были предложены к поставке рассеиватели из материала поликарбонат, при этом также в заявках была указана и иная характеристика – «максимальная светопропускная способность рассеивателя из ПММА – 95%». По мнению заявителей данная информация является достоверной, поскольку предлагаемые ими в заявке светильники имеют именно такую характеристику, что подтверждается письмом производителя ООО «БЛ ТРЕЙД» исх. №1077 от 23.04.2015г.;
- в пункте 31 (табло) заявок участниками закупки был предложен к поставке модуль излучателя табло круглой формы, диаметром 300 мм, при этом также в заявках была указана и иная характеристика – «размер стороны модуля излучателя табло – 309 мм». По мнению заявителей данная информация является достоверной, поскольку предлагаемые ими в заявке табло имеют как модуль излучателя табло круглой формы, так и сторону модуля излучателя табло, что подтверждается письмом производителя ЗАО «Система-Центр» исх. №76 от 28.04.2015г., вследствие чего нельзя утверждать что указанный ими в заявках модуль излучателя табло является квадратным.
- в пункте 50 (щебень) участниками закупки в заявках были предложены характеристики товара, полностью соответствующие требованиям аукционной документации, при этом в самой документации отсутствовали указания на конкретный ГОСТ 8267-93;
- решение аукционной комиссии об отказе участникам закупки в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием в составе заявок фирменного наименования производителей товара является неправомерным, поскольку ФЗ №44-ФЗ и аукционная документация требуют указания фирменного наименования исключительно при их наличии.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

31.03.2015 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком - Управлением дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г. Новокузнецка были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300001515000007 на оказание услуг по текущему содержанию наружного освещения и средств регулирования дорожного движения г. Новокузнецка и аукционная документация.

03.04.2015г. и 15.04.2015г. заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию и размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

На участие в аукционе было подано 6 заявок.

08.05.2015г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участникам размещения заказа №4, 5, 6, 7 в допуске к участию в аукционе (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.05.2015г.).

12.05.2015г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №2 - 221 760 000.00 руб. (Протокол проведения электронного аукциона от 12.05.2015г.).

12.05.2015г. аукционной комиссией были рассмотрены вторые части заявок №1 (ООО «ФинЭко»), №2 (ООО «Энергоспецмонтаж») и признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и законодательства о контрактной системе, победителем аукциона было признано ООО «Энергоспецмонтаж» (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 12.05.2015г.).

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В приложении №1 к техническому заданию аукционной документации заказчиком были установлены требования к качественным, техническим и иным характеристикам товара.

При этом в пункте 6 «Инструкции по заполнению сведений о характеристиках объектов закупки к первой части заявки участника аукциона в электронной форме» заказчиком установлено, что значения показателей характеристик товаров и/или материалов, указываемых участником закупки, должны соответствовать указанным участником закупки типам, моделям, видам, сортам и категориям товаров и/или материалов, в соответствии с требованиями к характеристикам аналогов или эквивалентов товаров и/или материалов, установленными в аукционной документации. Если показатели и значения характеристик аналогов или эквивалентов товаров и/или материалов, установленные в требованиях аукционной документации, не применяются для указанного участником закупки типа, сорта, вида, класса, марки товара и/или материала, участнику закупки следует указать конкретное значение в соответствующей формулировке, определяющей отсутствие неприменяемого показателя и его значения, а именно: «не применяется» или «не используется» или «отсутствует». Если показатели и значения характеристик аналогов или эквивалентов товаров и/или материалов, установленные в требованиях аукционной документации, не нормируются для указанного участником закупки типа, сорта, вида, класса, марки товара и/или материала, участнику закупки следует указать конкретное значение в соответствующей формулировке, определяющей отсутствие нормативных требований, а именно: «не нормируется».

В пункте 26 заявок №4, 5, 6, 7 (светильники) участниками закупки были предложены к поставке рассеиватели из материала **поликарбонат**, при этом также в заявках была указана и иная характеристика – «максимальная светопропускная способность рассеивателя из **ПММА** – 95%».

Согласно доводам жалоб участники закупки заполнили характеристику «максимальная светопропускная способность рассеивателя из ПММА – 95%», но только для рассеивателя из поликарбоната, а не из ПММА, поскольку графы «максимальная светопропускная способность рассеивателя из поликарбоната» аукционной документацией предусмотрена не была. Заявители в подтверждение того, что светопропускная способность светильников из поликарбоната составляет 95 %, представили в Комиссию Кемеровского УФАС России письмо производителя ООО «БЛ ТРЕЙД» (исх. №1077 от 23.04.2015г.).

Вместе с тем исходя из вышеуказанных положений аукционной документации, относительно характеристики «максимальная светопропускная способность рассеивателя из ПММА», заявители должны были указать в заявках «отсутствует», поскольку предлагаемый ими товар не имеет такой характеристики.

Таким образом, участники закупки в заявках №4, 5, 6, 7, выбрав из доступных альтернативных вариантов в качестве материала рассеивателя «поликарбонат», далее предлагают значение параметра, указывающего на материал рассеивателя «полиметилметакрилат (ПММА)», что является недостовой информацией, так как рассеиватель не может быть выполнен одновременно из «поликарбоната» и «полиметилметакрилата».

В пункте 31 заявок №4, 5, 6, 7 (табло) участниками закупки был предложен к поставке модуль излучателя табло **круглой** формы, диаметром 300 мм, при этом также в заявках была указана и иная характеристика – «**размер стороны** модуля излучателя табло – 309 мм».

По мнению заявителей, данная информация является достоверной, поскольку предлагаемые ими в заявке табло имеют как модуль излучателя табло круглой формы, так и сторону модуля излучателя табло, что подтверждается письмом производителя ЗАО «Система-Центр» исх. №76 от 28.04.2015г., вследствие чего нельзя утверждать, что указанный ими в заявках модуль излучателя табло является квадратным.

Вместе с тем вышеуказанное письмо производителя состоит из чертежей под заголовком «габаритные размеры **блока** излучателя табло обратного отсчета времени с апертурой 300 мм» и не содержит конкретного указания на возможность наличия сторон у **модуля** излучателя табло.

На основании изложенного заявителями жалоб не доказано, что предлагаемые ими в заявке табло имеют сторону модуля излучателя табло, при этом сам модуль излучателя табло является круглым, а не квадратным.

Таким образом, участники закупки в заявках №4, 5, 6, 7, выбрав из доступных альтернативных вариантов в качестве формы модуля «круглая», а также указав его диаметр «300 мм», далее предлагают значение параметра, указывающего на квадратную форму модуля, а именно: «размер стороны модуля излучателя табло 309 мм», что является недостоверной информацией, так как указанный модуль не может быть выполнен одновременно в круглом и квадратном исполнении.

В приложении №1 к техническому заданию аукционной документации заказчиком были установлены требования к качественным, техническим и иным характеристикам товара.

При этом в части 2 «Техническое задание» аукционной документации заказчиком определены требования к качественным и количественным характеристикам товаров и/или материалов, применяемых для выполнения работ, оказания услуг, в том числе о соответствии установленных в приложении №1 к техническому заданию конкретных показателей и характеристик товаров требованиям конкретных ГОСТов, среди которых обозначен ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия».

В пункте 50 заявок №4, 5, 6, 7 (щебень) участниками закупки были предложены технические характеристики щебня, в частности «марка щебня по дробимости: 600», «марка щебня по истираемости: И2», «потеря массы при испытании щебня в насыщенном водой состоянии: 3,7%», «потеря массы при испытании щебня по истираемости 17%», а также указано, что предлагаемый к поставке щебень соответствует ГОСТ 8267-93.

Вместе с тем согласно ГОСТ 8267-93 для щебня марки 600 по дробимости и И2 - по истираемости потеря массы при испытании щебня в насыщенном водой состоянии должна быть свыше 15 до 20 %, а потеря массы при испытании щебня по

истираемости должна быть свыше 25 до 35%.

Таким образом, участники закупки в заявках №4, 5, 6, 7 в составе заявок представили недостоверную информацию о соответствии товара (щебня) требованиям ГОСТ 8267-93.

В связи с вышеизложенным решение аукционной комиссии Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г. Новокузнецка об отказе участникам закупки №4, 5, 6, 7 в допуске к участию в аукционе в связи с предоставлением в в пунктах 26, 31 и 50 заявок недостоверных сведений соответствует требованиям пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), **фирменное наименование (при наличии)**, патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования заказчиком установлены в аукционной документации.

Участникам закупки №4, 5, 6, 7 было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием в заявках фирменного наименования производителей предлагаемых товаров.

Согласно пояснениям представителя заказчика, представленным в Комиссию Кемеровского УФАС России, данное решение аукционной комиссией Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г. Новокузнецка было принято с учетом разъяснения Министерства экономического развития Российской Федерации, согласно которому в случае если заказчик не указал в документации об электронном аукционе товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, то участник такого аукциона в первой части заявки должен указать в том числе и фирменное наименование (**подпункт «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ**).

Вместе с тем поскольку подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ предоставление в составе заявки фирменного наименования требуется исключительно при наличии, и на момент рассмотрения аукционной комиссией заявок на участие в электронном аукционе комиссия не располагает информацией о наличии или отсутствии у конкретного участника закупки фирменного наименования производителей товаров, предлагаемых к поставке, отклонение таких заявок на этапе рассмотрения первых частей противоречит части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного решение аукционной комиссии Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г. Новокузнецка об отказе участникам закупки №4, 5, 6, 7 в допуске к участию в аукционе, в связи с отсутствием в составе заявок фирменного наименования производителей товаров, предлагаемых к поставке, вступает в противоречие с частью 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Горсвет», ООО «Новокузнецкгорсвет», ООО «Предприятие горсвет», ООО «Горсвет-НК» на действия аукционной комиссии Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г. Новокузнецка при проведении электронного аукциона №0139300001515000007 на оказание услуг по текущему содержанию наружного освещения и средств регулирования дорожного движения г. Новокузнецка **частично обоснованными** (в части нарушения части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»).
2. Признать аукционную комиссию Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г. Новокузнецка нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона №0139300001515000007, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.
4. Передать материалы дела №149/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Т.В. Сиворонова

Е.Е. Михалева