

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14816/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.10.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобу <...>(далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме №1940/ОКЭ-ТЭ/23 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту объекта Московской дирекции по энергообеспечению - структурного подразделения Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» (опубликованного на сайте: <https://www.rts-tender.ru/poisk/id/132312781203-1/ps://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?id=2491589&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Комиссией установлено, что 20.09.2023 Заказчиком на официальном сайте ООО «РТС-тендер» была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 16 144 800,00 руб.

Дата начала подачи заявок: 20.09.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 06.10.2023 в 11:00.

Дата рассмотрения заявок: 18.10.2023.

Дата подведения итогов: 19.10.2023.

Комиссия установила, что Заявителем подана заявка № 3.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 18.10.2023 заявка Заявителя была отклонена *«на основании пункта 3.6.5.4 документации о закупке в связи с несоответствием технического предложения требованиям пунктов 3.16.7. и 3.16.12 документации о закупке, а именно: в представленном техническом предложении по позиции № 1 (эквивалентное оборудование) не указаны характеристики и их значения.»*.

Заявитель с отклонением заявки по данному основанию не согласился и указывает на полное соответствие заявки требованиям документации.

Заявитель отмечает, что все необходимые функционально-технические характеристики для определения эквивалентного оборудования соответствуют указанным в приложениях № 1.5, № 1.7 к конкурсной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в техническом предложении Заявителя указано, что вместо камеры КСО-204П предложен эквивалент – Камера

КСО-200 серии (пункт 1 Приложения № 1 к техническому предложению Заявителя).

При этом Заявителем не указаны в техническом предложении характеристики предлагаемого эквивалентного оборудования и их значения.

Заказчик указал, в состав серии КСО-200 входят различные типы исполнения камер, отличающиеся друг от друга конструкцией, назначением, размерами, применяемой аппаратурой, климатическим исполнением.

То есть, как отмечает Заказчик, не все из камер КСО подходят по своим техническим характеристикам для монтажа на Объекте (подходит камера КСО-204П, указанная в закупочной документации, либо камеры с аналогичными техническими характеристиками).

Монтаж камеры КСО, не подходящей по своим техническим характеристикам, может привести к поломке и выходу из строя камеры и встроенного в нее электрооборудования, что может повлечь за собой отключение защиты, скачок напряжения, возгорание, выход из строя дорогостоящего электрооборудования Заказчика, риск жизни и здоровью персонала Заказчика, занятого при эксплуатации оборудования.

Также Заказчик отмечает, что Заявителем в техническом предложении не указана, какая именно камера, какой именно модели предложена к поставке, а указано лишь: «Камера КСО-200 серии». При этом камеры КСО-200 серии имеют большую вариативность моделей, в связи с чем у Заказчика отсутствует возможность установить, подходит ли это оборудование для монтажа на объекте.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 3.16.1 документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям

документации о закупке, условия технического предложения должны соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 документации о закупке, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке.

В соответствии с пунктом 3.16.2 документации в составе заявки участник также должен предоставить документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено техническим заданием.

В силу пункта 3.16.7 документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, предусмотренные документацией о закупке и необходимые для рассмотрения и оценки заявки участника. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

Согласно пункту 3.16.11 документации в случае поставки товаров в техническом предложении должны быть указаны наименования, марки (при наличии), модели (при наличии), предлагаемого товара по каждой номенклатурной позиции.

В соответствии с пунктом 3.16.12 документации если участником закупки предлагается эквивалентный товар, участник в техническом предложении должен указать по каждому наименованию эквивалентного товара марку (при наличии), модель (при наличии), производителя, конкретные характеристики и их значения, соответствующие требованиям документации. В случае непредставления указанной информации товар не будет рассматриваться как эквивалентный.

Также в Приложении № 1.7 к документации размещен опросный лист, в котором установлены требуемые характеристики закупаемого оборудования.

Изучив материалы заявки Заявителя, Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки было представлено Техническое предложение в следующем виде:

№ п/п	Наименование оборудования	Технические и функциональные характеристики оборудования
	Камера КСО-204П Участником предложен эквивалент, указанный в п 1.1	Поставка оборудования будет осуществлена в соответствии с опросным листом, указанным в приложении № 1.7 к конкурсной документации
1.1	Камера КСО-200 серии Производитель ООО «Квантум Энерго» ИНН 7448200380 Страна происхождения	Поставка оборудования будет осуществлена в соответствии с опросным листом, указанным в приложении № 1.7 к конкурсной документации

Российская Федерация

Гарантийный срок 60
(шестьдесят) месяцев

Таким образом, в техническом предложении Заявителя не указаны технические характеристики предлагаемого к поставке оборудования.

Комиссия также принимает во внимание, что к поставке Заявителем предлагается эквивалент.

Доводы Заявителя о том, что предлагаемое к поставке оборудование полностью соответствует Приложению № 1.7 к документации, Комиссия расценивает критически, поскольку Заявителем не доказано его соответствие потребности Заказчика.

Письмо ООО «КВАНТУМ ЭНЕРГО» от 27.10.2023 № 2265, представленное Заявителем в материалы дела, не представлено в составе заявки.

Более того, Комиссия, проанализировав представленный Заявителем ответ производителя, установила, что письмо подписано руководителем отдела продаж, то есть, письмо подписано лицом, полномочия которого не подтверждены соответствующими документами, следовательно, не может быть принято во внимание как надлежащее доказательство.

Кроме того, в указанном письме представлено несколько значений характеристик, например, по характеристике «Наибольшее рабочее напряжение (линейное), кВ» значение параметров КСО типоразмеров составляет «7,2; 12,0», тогда как Заказчику требуется значение 12.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически заявка Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Указанное, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

По результатам проведения закупки Заказчик обязан заключить договор с участником закупки на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица, выигравшего закупку.

Требование о предоставлении технических характеристик в отношении предлагаемых к поставке товаров предъявлено в **равной мере ко всем участникам закупки**, а равно у Заявителя не имелось оснований для его непредставления.

В рассматриваемом случае, Заявителем указанное требование Заказчика выполнено не было.

В соответствии с пунктом 3.6.5.4 документации участник закупки не допускается к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки требованиям документации о закупке, в том числе: техническое предложение не соответствует требованиям документации о закупке.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закона о закупках и Документации.

При этом Комиссия отмечает, что на участие в закупке было подано 3 заявки, две из них допущены до дальнейшего участия в процедуре, что свидетельствует о том, что указанный порядок заполнения технического предложения понятен и ясен участникам, которые согласились на участие в закупке на условиях документации, в том числе устанавливающим порядок заполнения технического предложения.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Довод Заявителя о том, что техническое предложение по позиции № 2 заполнено аналогично, тогда как он не был отклонен по указанной позиции, что свидетельствует о субъективной оценке Заказчиком поступивших заявок, Комиссия также оценивает критически, поскольку по 1 позиции Заявителем прямо указано о предложении к поставке эквивалента, тогда как по 2 позиции такого указания нет, в связи с чем Заказчиком презюмируется, что предлагаемый к поставке товар соответствует требованиям документации.

В свою очередь Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.10.2023 № НП/45569/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.