

РЕШЕНИЕ № 04-01/101-2015

24 апреля 2015 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>;

при участии:

<...> – представитель ГБУ ЯНАО «Региональный центр патриотического воспитания»;

<...> – представитель ГБУ ЯНАО «Региональный центр патриотического воспитания»,

рассмотрев жалобу ООО «ОРИОН СИТИ» (г. Москва) на действия Заказчика - ГБУ ЯНАО «Региональный центр патриотического воспитания» при проведении открытого конкурса на "Оказание услуг по организации и проведению окружного оборонно-спортивного лагеря-экспедиции «Юный капитан»" ([ОК, извещение № 0190200000315003150](#)),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «ОРИОН СИТИ» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на "Оказание услуг по организации и проведению окружного оборонно-спортивного лагеря-экспедиции «Юный капитан»".

По мнению Заявителя, Заказчик включил в документацию об открытом конкурсе положения, противоречащие закону о контрактной системе.

Исходя из доводов жалобы, в составе документации о проведении рассматриваемого открытого конкурса обнаружены следующие несоответствия действующему законодательству в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

1) В пункте 6.2.2 к ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТЫ конкурсной документации Заказчиком устанавливается такой нестоимостный критерий оценки как «Квалификация участников закупки», оцениваемый показатель – «Опыт оказания услуг аналогичных предмету договора».

В рамках показателя «Опыт оказания услуг аналогичных предмету договора» Заказчиком не установлены критерии оценки, не ясной и неопределенной является формулировка «за последние три года».

В соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1085, далее – Правил оценки заявок) Заказчик устанавливает только название и максимальный балл для оценки показателя:

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость:

1. Критерий:

Цена контракта – значимость 60%;

2. Критерий:

Квалификация участников закупки, значимость – 40% в т.ч.

2.1. Опыт оказания услуг аналогичных предмету договора, за последние 3 года – максимальное значение 100 баллов.

Оценивается согласно формы №4

Шкала оценки, правила и критерии оценки показателя Заказчиком не установлены.

Установленный Заказчиком в Конкурсной документации порядок оценки заявок по нестоимостным критериям оценки не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта, в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанным показателям. В указанных условиях подготовить надлежащим образом заявку на участие в открытом конкурсе не представляется возможным.

Действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2) Заказчиком неправомерно были включены в состав объекта закупки ряд услуг и поставка ряда товаров.

На основании части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 «Осуществление закупок» Закона о контрактной системе. При этом заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений,

осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований Закона о контрактной системе.

Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее – Перечень) утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р.

Вместе с тем, услуги, оказываемые в рамках исполнения контракта, а именно:

2. Проживание.

3. Питание.

5. Связь.

8. Материально-техническое оснащение программы.

9. Полиграфическая и сувенирная продукция.

10. Форма.

12. Организация автотранспортных услуг.

соответствуют кодам ОКПД, которые включены в Перечень:

15 Продукты пищевые и напитки

17 Текстиль

18 Одежда; меха

22 Продукция печатная и носители информации записанные

25 Изделия резиновые и полимерные

28 Изделия металлические готовые, кроме машин и оборудования

55 Услуги гостиниц и ресторанов

63 Услуги транспортные вспомогательные и дополнительные; услуги туристических агентств

64 Услуги почты и электросвязи

Следовательно, Заказчик неправомерно выбрал способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения закупки в форме открытого конкурса.

Таким образом, по мнению Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения закупки в форме Конкурса, не соответствуют части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, нарушают часть 2 статьи 59 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель считает, что действия заказчика и уполномоченного органа нарушают право заявителя как участника закупки на участие в открытом конкурсе.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Относительно доводов жалобы по нарушению при выборе заказчиком способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

В соответствии с Федеральным [законом](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" распоряжением Правительства РФ от 31.10.2013 № 2019-р утвержден [перечень](#) товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион).

Оказание услуг по организации и проведению оборонно-спортивных лагерей-экспедиций в вышеуказанный перечень не включено.

В данной части доводы жалобы ООО «ОРИОН СИТИ» необоснованны.

Относительно доводов жалобы по нестоимостному критерию оценки как «Квалификация участников закупки», оцениваемый показатель - «Опыт оказания услуг аналогичных предмету договора».

Проведение открытого конкурса регулируется параграфом 2 Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года №1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила).

Разделом III Правил установлен порядок оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки. В соответствии с указанным разделом оценка заявок проводится по утвержденным формулам с использованием максимального предложения из предложений по критериям оценки, сделанных участниками закупки. Порядок оценки по критерию: лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя). Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Отдельные показатели Заказчиком установлены не были, в связи с

чем и отсутствовала обязанность по установлению их значимости.

Довод Заявителя о том, что не ясной и неопределенной является формулировка «за последние три года» не нашел своего подтверждения у Заказчика. Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что установленные требования «за последние три года» влечет ограничение количества участников закупки.

Жалоба Заявителя в данной части признается необоснованной.

Относительно доводов жалобы о включении в состав объекта закупки ряд услуг и поставка ряда товаров

Исходя из возражений, представленных Заказчиком, при планировании мероприятия, составлении сметы, подготовке плана-графика закупок Заказчиком услуги по организации и проведению окружного оборонно-спортивного лагеря-экспедиции «Юный капитан» были отнесены к подстатье 226 прочие работы, услуги, классификации операций сектора государственного управления (КОСГУ), утвержденной приказом Минфина РФ от 30 декабря 2009 года №150н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» и подразумевали под собой организацию и проведение единого мероприятия без выделения иных статей и подстатей.

Заказчиком указанная ранее услуга по организации и проведению мероприятия была отнесена к ОКПД 92.72.12.190 - Услуги, связанные с отдыхом и развлечениями, разнообразные прочие, не включенные в другие группировки, что не противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Услуги, являющиеся предметом закупки, напрямую относятся к услугам указанным в ОКПД 92.72.12.190.

Таким образом, услуги по организации и проведению окружного оборонно-спортивного лагеря-экспедиции «Юный капитан» отнесены к одному ОКДП, одному виду ОКВЭД и одной статье расходов.

Доводы жалобы в данной части – необоснованные.

Заказчиком в заседании было пояснено, что способ закупки - открытый конкурс был выбран также и в связи с тем, что для данной закупки актуальной является не только цена услуг, но и качество их оказания по причине того, что участниками мероприятий являются, в своей основной части, несовершеннолетние дети, являющиеся победителями и участниками окружных мероприятий патриотической направленности.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ОРИОН СИТИ» (г. Москва) на действия Заказчика - ГБУ ЯНАО «Региональный центр патриотического воспитания» при проведении открытого конкурса на "Оказание услуг по организации и проведению окружного оборонно-спортивного лагеря-экспедиции «Юный капитан»" ([ОК, извещение № 0190200000315003150](#)) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии