

## РЕШЕНИЕ

«10» декабря 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена «09» декабря 2020г.

Решение изготовлено в полном объеме «16» июня 2020г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя  
комиссии: <... заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;  
>.

Членов комиссии: <... начальника отдела контроля в сфере закупок;  
>.

<... главного специалиста-эксперта отдела контроля в  
> сфере закупок;

при участии:

- <...>.- представителя ООО «Вертикаль», по доверенности;
- <...>.- представителя ООО «ФЛАЙЭН», по доверенности;
- <...>.- представителя Администрации города Новокузнецка, по доверенности,

рассмотрев дело № 042/06/110.2-1951/2020, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Комитетом по физической культуре, спорту и туризму администрации города Новокузнецка законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139300002920000522 «Капитальный ремонт объекта "Арена Кузнецких металлургов"», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

03.12.2020 и 04.12.2020 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «ТехСтройПартнер» (вх. № 8351Э от 02.12.2020), ООО «МОСТ» (вх. № 8366Э от 03.12.2020), ООО «Вертикаль» (вх. № 8368э от 03.12.220), ООО «Городские строительные технологии» (вх. № 8375э от 03.12.2020), ООО «ФЛАЙЭН» (вх. № 8377э от 03.12.2020), ООО «Монолит» (вх. № 8363э от 03.12.2020) на действия заказчика – Комитета по физической культуре, спорту и туризму администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона № 0139300002920000522 «Капитальный ремонт объекта "Арена Кузнецких металлургов"».

По мнению заявителей, аукционная документация противоречит требованиям закона о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

25.11.2020г. в Единой информационной системе в сфере закупок уполномоченным органом – Администрацией города Новокузнецка были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139300002920000522 «Капитальный ремонт объекта "Арена Кузнецких металлургов"» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 652 982 737,56 рубль.

Довод заявителя ООО «ТехСтройПартнер» о том, что заказчиком проектно-сметная документация в полном объеме не размещена в ЕИС, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

Объектом закупки № 0139300002920000522 является капитальный ремонт объекта "Арена Кузнецких металлургов".

Из положений ГрК РФ следует, что в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, Заказчик вправе не разрабатывать проектную документацию в полном объеме, а ограничиться подготовкой раздела проектной документации «Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчиком в составе аукционной документации опубликована проектная документация и сметные расчеты, составленные в отношении каждого вида работ.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителей ООО «ФЛАЙЭН», ООО «Комплексные Технологии Строительства», ООО «Монолит», ООО «МОСТ» о том, что в печатной форме извещения не предусмотрено предоставление участником документов, подтверждающих соответствие участников закупки дополнительным требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ № 99, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным в силу следующего:

Согласно требованиям пункта 6 части 5 статьи 63 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к

участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В печатной форме извещения, формируемом в ЕИС, установлены требования к участникам: «Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ». Данная формулировка предусмотрена интерфейсом ЕИС и не доступна для редактирования.

Поскольку в пункте 19 Информационной карты и пункте 19 прикрепленного файла «Извещение» заказчиком установлен перечень документов, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ № 99, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителей ООО «ФЛАЙЭН», ООО «Комплексные Технологии Строительства», ООО «Монолит», ООО «МОСТ» о том, что в печатной форме извещения в нарушении пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ не установлена обязанность участника состоять в саморегулируемой организации, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

Комиссией Кемеровского УФАС России было проанализировано извещение о проведении электронного аукциона в печатной форме и аукционная документация и установлено, что в печатной форме извещения и пункте 19 Информационной карты и пункте 19 прикрепленного файла «Извещение» заказчиком указан перечень документов, которые должны быть представлены участником, а именно: Выписка из реестра членов саморегулируемой организации.

Довод заявителей ООО «ФЛАЙЭН», ООО «Комплексные Технологии Строительства», ООО «Вертикаль», ООО «Городские строительные технологии» о том, что заказчиком неправомерно завышен размер аванса, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

Согласно требованиям части 6 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ в случае установления заказчиком в соответствии с настоящей статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с настоящим Федеральным законом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 и 6.2 настоящей статьи. При этом, если:

1) контрактом предусмотрена выплата аванса, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается не менее чем в размере аванса, за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей части;

2) аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены

контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса;

3) в соответствии с законодательством Российской Федерации расчеты по контракту в части выплаты аванса подлежат казначейскому сопровождению, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается заказчиком от начальной (максимальной) цены контракта (от цены контракта в случае, предусмотренном частью 6.2 настоящей статьи при заключении контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона), уменьшенной на размер такого аванса.

В соответствии частью 6.1. статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ если в соответствии с законодательством Российской Федерации расчеты по контракту подлежат казначейскому сопровождению, заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта. При этом в случае установления заказчиком требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в размере до десяти процентов от начальной (максимальной) цены контракта (от цены контракта в случае, предусмотренном частью 6.2 настоящей статьи при заключении контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона).

Заказчик установил размер аванса в размере 30% от цены контракта.

Поскольку часть 6.1 ст.96 Федерального закона № 44-ФЗ не устанавливает взаимосвязи размера аванса и размера обеспечения исполнения контракта, то размер обеспечения исполнения контракта установлен Заказчиком в размере 10% от начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно требованиям части 13 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ выплата аванса при исполнении контракта, заключенного с участником закупки, указанным в части 1 или 2 настоящей статьи, не допускается.

В пункте 3.7 проекта контракта указано следующее: «Оплата аванса по Контракту производится в размере 30% цены Контракта в течение 10 дней с даты заключения Контракта на основании выставленного счета Подрядчиком на оплату аванса, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных до Заказчика на соответствующий финансовый год. Погашение авансового платежа производится путем вычетов из сумм платежей, причитающихся Подрядчику за фактически выполненные работы. В случае если участником закупки предложена цена Контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены Контракта, в соответствии с частью 13 ст. 37 Закона №44-ФЗ, выплата аванса при исполнении Контракта не допускается».

Поскольку заказчиком в пункт 3.7 проекта контракта предусмотрены требования части 13 статьи 37 ФЗ № 44-ФЗ, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований данной нормы.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» на действия заказчика – Комитета по физической культуре, спорту и туризму администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона № 0139300002920000522 «Капитальный ремонт объекта "Арена Кузнецких металлургов"» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «МОСТ» на действия заказчика – Комитета по физической культуре, спорту и туризму администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона № 0139300002920000522 «Капитальный ремонт объекта "Арена Кузнецких металлургов"» необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «Вертикаль» на действия заказчика – Комитета по физической культуре, спорту и туризму администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона № 0139300002920000522 «Капитальный ремонт объекта "Арена Кузнецких металлургов"» необоснованной.

4. Признать жалобу ООО «Городские строительные технологии» на действия заказчика – Комитета по физической культуре, спорту и туризму администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона № 0139300002920000522 «Капитальный ремонт объекта "Арена Кузнецких металлургов"» необоснованной.

5. Признать жалобу ООО «ФЛАЙЭН» на действия заказчика – Комитета по физической культуре, спорту и туризму администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона № 0139300002920000522 «Капитальный ремонт объекта "Арена Кузнецких металлургов"» необоснованной.

6. Признать жалобу ООО «Монолит» на действия заказчика – Комитета по физической культуре, спорту и туризму администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона № 0139300002920000522 «Капитальный ремонт объекта "Арена Кузнецких металлургов"» необоснованной.

7. Производство по делу № 042/06/110.2-1951/2020 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>.

Члены комиссии: <...>.

<...>.