

РЕШЕНИЕ №054/06/32-10/2023

30 декабря 2022 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

....

рассмотрев жалобу ООО «Юридическая компания «ГАРАНТ» на действия уполномоченного органа – Министерства строительства НСО и заказчика – ГКУ НСО «УКС» при проведении открытого конкурса в электронной форме №0151200006022000402 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации объекта «Детская областная клиническая больница ГБУЗ НСО «ГНОКБ», размещенного в ЕИС 08.12.2022г., начальная (максимальная) цена контракта 81 282 941, 17 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Юридическая компания «ГАРАНТ» с жалобой на действия уполномоченного органа – Министерства строительства НСО и заказчика – ГКУ НСО «УКС» при проведении открытого конкурса в электронной форме №0151200006022000402 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации объекта «Детская областная клиническая больница ГБУЗ НСО «ГНОКБ».

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, порядок оценки, установленный уполномоченным органом, не соответствует требованиям ч.8 ст.32 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ) и Положению об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 (далее - Положение об оценке заявок), а именно, в приложении к извещению «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» по критерию оценки «Цена контракта» указано, что если при проведении процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги в соответствии с ФЗ №44-ФЗ подано ценовое предложение, предусматривающее снижение такой цены контракта, либо суммы цен ниже нуля, значение количества баллов по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги" (БЦ) определяется в следующем порядке:

пункт а) - при оценке заявки участника закупки, ценовое предложение которого не предусматривает снижение цены контракта либо суммы цен ниже нуля, по

критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги" значение количества баллов по указанному критерию оценки (БЦ_i) определяется по формуле:

При этом, в Положении об оценке заявок в действующей редакции установлена следующая формула:

Таким образом, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не соответствует требованиям Положения об оценке заявок.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме размещено в ЕИС с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Юридическая компания «ГАРАНТ» от уполномоченного органа – Министерства строительства НСО поступили следующие пояснения.

Уполномоченный орган признал довод жалобы. При этом, в соответствии с протоколом подведения итогов от 28.12.2022г. ни одним из участников открытого конкурса в электронной форме не было подано ценовое предложение, предусматривающее снижение такой цены контракта ниже нуля. Таким образом, формула расчета ценового предложения, не соответствующая требованиям Положения об оценке заявок, при оценке заявок фактически не применялась.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что данное нарушение не повлекло ущемления прав участников закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в приложении к извещению «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» по критерию оценки «Цена контракта» указано, что если при проведении процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном ч.24 ст.22 ФЗ №44-ФЗ) в соответствии с ФЗ №44-ФЗ подано ценовое предложение, предусматривающее снижение такой цены контракта ниже нуля, значение количества баллов по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги" (БЦ_i) определяется в следующем порядке:

пункт а) - при оценке заявки участника закупки, ценовое предложение которого не предусматривает снижение цены контракта либо суммы цен ниже нуля, по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги"

значение количества баллов по указанному критерию оценки (БЦ_i) определяется по формуле:

Вместе с тем, в Положении об оценке заявок, в действующей редакции данного Положения установлена следующая формула:

Таким образом, порядок оценки, установленный уполномоченным органом, не соответствует требованиям ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и Положению об оценке заявок. Довод жалобы нашел свое подтверждение.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом подведения итогов от 28.12.2022г. ни одним из участников открытого конкурса в электронной форме не было подано ценовое предложение, предусматривающее снижение цены контракта ниже нуля. Таким образом, формула расчета ценового предложения, не соответствующая требованиям Положения об оценке заявок, фактически не применялась при оценке заявок.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В приложении №1 к Положению об оценке заявок, в графе «Показатель оценки, детализирующий показатель оценки» по п.4 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлено - характеристика квалификации участников закупки.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в приложении к извещению «Порядок рассмотрения и оценки конкурсных заявок» в разделе 2 «Критерии оценки» в пункте «Показатель оценки, детализирующий показатель оценки» уполномоченным органом установлено следующее - «Признак №1» общее количество исполненных участником закупки договоров», «Признак №2» наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров». При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что формулировки «Признак №1» и «Признак №2» были указаны в Положении об оценке заявок в редакции, действовавшей до 31.10.2022г. Таким образом, порядок оценки, установленный заказчиком, не соответствует требованиям ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и Положению об оценке заявок.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского

УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные уполномоченным органом, не повлияли на результаты определения поставщика. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юридическая компания «ГАРАНТ» на действия уполномоченного органа – Министерства строительства НСО и заказчика – ГКУ НСО «УКС» при проведении открытого конкурса в электронной форме №0151200006022000402 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации объекта «Детская областная клиническая больница ГБУЗ НСО «ГНОКБ» обоснованной.

2. Признать уполномоченный орган нарушившим требования ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и Положения об оценке заявок.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.