

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11036/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров
28.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ОИК», ГУП «Московский метрополитен», АО «НПО «Микроген»,

рассмотрев жалобу ООО «ОИК» (далее — Заявитель) на действия АО «НПО «Микроген» (далее — Заказчик) при проведении закрытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по подключению (обвязке) реакторного оборудования (извещение № 220920000233, размещенное на сайте <https://www.astgoz.ru>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по подкритерию 3.1 «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и запрошенные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком 10.06.2022 на сайте Электронной торговой площадки ООО «АСТ ГОЗ» (<https://www.astgoz.ru>) размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с Протоколом № 4к/У-2 от 12.07.2022 участнику с идентификационным номером 11749 (ООО «Объединенная инжиниринговая компания») по подкритерию **3.1 «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» было присвоено 0 баллов.**

Комиссия установила, что согласно пункту 11 Извещения, начальная (максимальная) цена договора: 24 125 100,00 (Двадцать четыре миллиона сто двадцать пять тысяч сто) рублей 00 копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Пунктом 3.1 Приложения № 2 к Информационной карте установлен порядок оценки по критерию (подкритерию) «Квалификация участника закупки»:

подкритерий №1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:

Содержание подкритерия:

1.

1.

1. В рамках подкритерия оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера понимается (в совокупности):

- монтаж и автоматизация емкостного оборудования.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера стоимостью не менее 20% от НМЦ в отношении каждого заявляемого договора

1.

1.

1. К учету будет приниматься опыт успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 3 лет, предшествующих размещению документации о закупке (в любой год из заявленного периода).

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта (форма 4) по форме, установленной в подразделе 7.4, с приложением подтверждающих документов.

- **копии 3 (трех) договоров** (включая контракты) сопоставимого характера и объема, подписанных с двух сторон, с подписанными с двух сторон актами сдачи-приемки или иными надлежаще оформленными двусторонними документами, подтверждающими выполнение обязательств по договору (контракту).

Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Согласно сноске 5 к пункту 3.1 Приложения № 2 к Информационной карте, конвертация валюты стоимости договора, указанной в отличной от НМЦ валюте, будет осуществляться на дату заключения такого договора.

Как следует из сноски 6 к пункту 3.1 Приложения № 2 к Информационной карте, к зачету принимаются договоры, включающие в себя большие объемы выполнения работ, оказания услуг, при условии выделения в таких договорах продукции сопоставимого характера и объема. В договорах, имеющих большие объемы поставки продукции сопоставимого характера и объема требования, указанные в настоящем разделе к продукции сопоставимого объема, устанавливается не от общей стоимости договора, а от стоимости продукции сопоставимого характера, указанной в договоре, представленном в качестве подтверждения опыта поставки.

Комиссия установила, что с целью подтверждения опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема Заявителем в составе заявки были представлены следующие договоры:

1. Договор от 27.05.2020 № 01 с АО «Активный Компонент», цена договора – 1 417 600,00 руб. (согласно справке о наличии опыта в составе заявки).
2. Договор от 01.02.2021 № ОИК-1/2021 с ООО «Фарматек ГмбХ», цена договора – 7 624 586,36 руб. (согласно справке о наличии опыта в составе заявки).

При этом основания отказа Заказчика в принятии к оценке договора от 27.05.2020 № 01 Заявителем не оспариваются.

Между тем, Заявителем оспаривается отказ Заказчика в принятии к оценке договора от 01.02.2021 № ОИК-1/2021 (далее — Договор).

Заявитель указывает, что согласно актам выполненных работ и услуг от 26.03.2021, 06.02.2022 Заявитель, выступающий поставщиком по договору, выполнял работы по подключению и сборке дистилляционного оборудования, а также работы, связанные с системой распределения и подключения емкостного и технологического оборудования, при этом указанные работы выполнены в полном объеме.

Согласно пояснениям Заказчика, договор от 01.02.2021 № ОИК-1/2021 с ООО «Фарматек ГмБХ» не учитывался Заказчиком при оценке заявки Заявителя **как несоответствующий требованиям сопоставимого объема:**

На заседании Комиссии Заказчик также пояснил, что Акт выполненных работ и услуг от 26.03.2021 не содержит информацию о стоимости работ и услуг, на основании чего Заказчиком работы по данному акту не учитывались.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что **учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в Закупочной документации.**

Соблюдая установленный порядок оценки, Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры, только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представления контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.

Комиссия установила, что к Приложению А к Договору был приложен подписанный Заявителем Прайс-лист на работы и оборудование (RFQ-лист на услуги) с указанием цен в евро, на общую сумму 49 713,02 евро.

При этом, в указанном Прайс-листе перечислены виды работ и услуг, подлежащие исполнению подрядчиком по договору, с дифференцированным указанием стоимости каждого вида работ и услуг.

Также Заявителем в составе заявки представлен Заказ на поставку № 72P/4500457202 на общую сумму 49 713,02 евро, направленный заказчиком по договору в адрес поставщика по договору в качестве подтверждения согласия с Прайс-листом, на основании которого поставщик приступил к работам и поставке оборудования.

В соответствии с Актом выполненных работ и услуг от 26.03.2021, Поставщик выполнил работы и оказал услуги, а SYNTEGON принял работы и услуги согласно Заказа от компании Syntegon № 72P/4500457202 по проекту № B.127.69.001 и Приложения А к договору № ОИК-1/2021 от 01.02.2022.

При этом в указанном Акте присутствует информация о том, что все работы и услуги оказаны в полном объеме.

Таким образом, Компания «Фарматек Гмбх» приняла выполненные работы и поставленные Заявителем товары по заказу на поставку № 72P/4500457202 и Приложению А к Договору на общую сумму 49 713,02 евро, что согласно официальному курсу ЦБ РФ в размере 89,9768 рублей за один евро на 26.03.2021 года (дату подписания Акта) составляет 4 473 018,45 руб.

Комиссия отмечает, что на основании представленных Заявителем в составе Заявки документов у Заказчика присутствовала возможность установить стоимость и факт выполнения работ сопоставимого характера по договору № ОИК-1/2021 от 01.02.2022.

Между тем, Комиссия отмечает следующее.

Согласно Акту выполненных работ и услуг от 06.02.2022 Поставщик выполнил работы и оказал услуги, а SYNTEGON принял работы и услуги согласно Заказа от компании Syntegon № 72P/4500459496 по проекту № В.127 VNISS.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что при исполнении рамочного Договора сторонами было согласовано выполнение дополнительных работ и поставка дополнительного оборудования (Заказ № 72P/4500459496) на общую сумму 7 833,90 евро, что согласно официальному курсу ЦБ РФ в размере 89,8850 на 06.02.2022 года (дату подписания Акта) составляет 704 150,10 руб.

Между тем, в составе заявки отсутствует копия Заказа № 72P/4500459496 (дополнительного соглашения), приложений к данному дополнительному соглашению.

Таким образом, у Заказчика отсутствовала возможность сопоставления стоимости, видов и объема работ согласно Заказа № 72P/4500459496 с целью установления факта выполнения работ и услуг в полном объеме согласно дополнительному соглашению.

При этом Заявитель на заседании Комиссии также подтвердил факт отсутствия в составе заявки указанного дополнительного соглашения.

На основании изложенного, Комиссия делает вывод о том, что фактическая стоимость подлежащих оценке Заказчиком работ и услуг по договору № ОИК-1/2021 от 01.02.2022 составляет 4 473 018,45 руб.

Согласно подпункту 3.1 Приложения № 2 к Информационной карте под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера стоимостью не менее 20% от НМЦ в отношении каждого заявляемого договора.

При этом 20% от НМЦ составляют 4 825 020,00 руб.

Таким образом, Договор № ОИК-1/2021 от 01.02.2022 не подлежал оценке Заказчиком при оценке заявки Заявителя как несоответствующий требованиям сопоставимого объема, поскольку цена договора меньше 20% от НМЦ.

Таким образом, оценка заявки Заявителя проведена Заказчиком в соответствии с требованиями Закупочной документации и положениями Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОИК» (ИНН 5029204207, ОГРН 1155029010608) на действия АО «НПО «Микроген» (ИНН 7722422237, ОГРН 5177746277924) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 22.07.2022 № НП/38427/22, от 26.07.2022 № НП/38918/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.