

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-03/68-11 о нарушении

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

01 марта 2012 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 16 марта 2012)

Комиссия Ярославского УФАС России в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Ярославского
ФАС России Балабаев С.А.;

члены Комиссии: начальник отдела антимонопольного контроля Гаев
И.В., заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Антонова
И.В.,

рассмотрев дело № 03-03/68-11, возбужденное в отношении Общества с
ограниченной ответственностью «Комета плюс» (далее – ООО «Комета плюс»),
местонахождение: 150044, г. Ярославль, ул. Промышленная, 1-Б, и
индивидуального предпринимателя Сафиулина А.М. (далее – ИП Сафиулин
А.М.), ИНН 760207266212, место жительства: 150042, г. Ярославль, Тутаевское
посе, д.35,корп.2, кв.154)

по признакам нарушения пунктов 1 и 5 части 1 статьи 11 Федерального
закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите
конкуренции),

у с т а н о в и л а:

Дело № 03-03/68-11 возбуждено по заявлениям <...>, представляющего по
вероятности интересы <...> о нарушении антимонопольного
законодательства ООО «Комета плюс» и ИП Сафиулиным А.М. Заявители
казали, что охранники стоянки (ООО «Комета плюс») не выдавали им
удержанные сотрудниками ГИБДД транспортные средства со стоянки без
платы услуг эвакуатора в размере 3500 руб.

Принимая решение по делу, Комиссия исходит из следующего:

В своем заявлении <...> указал, что 26 февраля 2011 в 00 час.45 мин. сотрудниками ГИБДД был задержан его автомобиль <...> государственный регистрационный знак <...>. С места задержания автомобиль был транспортирован на эвакуаторе на «штрафстоянку», без согласия <...> эвакуатор вызван сотрудником ГИБДД). 26 февраля 2011 года около 13 час. <...> прибыл на стоянку, чтобы получить автомобиль, но его заставили оплатить стоимость услуг эвакуатора 3500 руб. и только после этого автомобиль выдали. материалам дела приобщен протокол 76 АК № 043634 от 26.02.2011, в котором указано, что задержанное транспортное средство передано <...> водителю автомобиля КамАЗ регистрационный номер <...> для транспортировки и помещения на специализированную стоянку по адресу: г.Ярославль, ул.Промышленная,1-Б. В протоколе также указано, что автомобиль <...> со стоянки Сафиулиным 26.02.2011 в 12 час.58 мин.

Директор ООО «Комета плюс» в письменных пояснениях от 25.03.2011 указал, что ООО «Комета плюс» денежных средств за эвакуацию задержанных транспортных средств не взимало. Заявка на эвакуацию транспортного средства, принадлежащего <...>, была передана ИП Сафиулину А.М., который заключил с <...> договор на транспортировку автомобиля. На основании указанного договора ИП Сафиулиным А.М. были получены денежные средства в размере 3500 руб.

К материалам дела приобщена копия договора № 6680 на услуги эвакуатора от 26.02.2011 (заверенная печатью ООО «Комета плюс!»), заключенного ИП Сафиулиным А.М. с владельцем транспортного средства (фамилия, имя, отчество не указано). В соответствии с договором владелец транспортного средства обязуется оплатить услуги эвакуатора стоимостью 3500 руб. В договоре указано, что для погрузки и выгрузки передается транспортное средство <...> государственный регистрационный знак <...>. Эвакуатор КамАЗ государственный регистрационный знак <...>. Транспортное средство сдал (имеется подпись, а фамилия, имя, отчество не указано), транспортное средство принял представитель ИП Сафиулина А.М. (имеется подпись, фамилия Новиков).

В материалах дела имеется копия приходного ордера № 460115 (**на бланке ИП Сафиулина А.М.**) от 26.02.2011 на сумму 3500 руб., заказчиком указан <...>, оплатил (подпись), деньги получил **охранник Сафиулин** (приходный ордер ИП Сафиулина А.М. заверен директором ООО «Комета плюс!»).

В заявлениях представителя <...> сообщается, что 22.03.2011 сотрудниками ГИБДД был задержан автомобиль <...> государственный регистрационный знак <...>, принадлежащий <...>. В соответствии с протоколом 6 АК № 045572 от 22.03.2011 задержанное транспортное средство передано <...> водителю автомобиля КамАЗ регистрационный номер <...> для транспортировки и помещения на специализированную стоянку по адресу:

Ярославль, ул.Промышленная,1-Б. В протоколе указано, что автомобиль выдан со стоянки Сафиулиным 22.03.2011 в 15 час.37 мин.

В заявлении <...> указано, что узнав на месте задержания, куда будет оmeщен автомобиль, он незамедлительно направился по указанному адресу : намерением забрать транспортное средство. Прибыв на штрафстоянку, : отрудниками стоянки ему было разъяснено, что забрать транспортное : редство он сможет только после оплаты услуги за транспортировку : втомобилля в размере 3500 руб. <...> выразил категорическое несогласие с : анным требованием и заявил, что оно противоречит законодательству, но, тем : е менее, вынужден был заплатить эту сумму во избежание дополнительного : ремени нахождения автомобиля на этой стоянке. Никаких договоров на : казание услуг по транспортировке автомобиля не заключалось, ему была : ыдана лишь копия квитанции № 460171 от 22.03.2011 на сумму 3500 руб. : аналогичная копии приходного ордера № 460115), также **на бланке ИП : афиулина А.М.**, заказчиком указана <...>, оплатил (подпись), деньги получил : **хранник Сафиулин** (квитанция приобщена к делу).

В деле имеется договор на услуги эвакуатора № 6740 от 22.03.2011, : аналогичный договору № 6680 (копия договора представлена ООО «Комета : лус»!), заключенного ИП Сафиулиным А.М. с владельцем транспортного : редства (фамилия, имя, отчество не указано).

Директор ООО «Комета плюс» в письменных пояснениях от 03.05.2011 : казал, что ООО «Комета плюс» эвакуацию транспортных средств в : астоящее время не осуществляет. Транспортировкой автомобиля <...> : анимался ИП Сафиулин А.М. на коммерческой основе по договору. ООО : «омета плюс» денежных средств за эвакуацию автомобиля <...> не взимало. : денежные средства были получены представителем ИП Сафиулина А.М. на : сновании заключенного договора на эвакуацию автомобиля с личного : огласия владельца автомобиля.

Порядок задержания транспортного средства, помещение его на : тоянку регламентируется Постановлением Правительства Российской : едерации от 18.12.2003 № 759 (далее – Постановление № 759), которым : тверждены Правила задержания транспортного средства, помещения его на : тоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации (далее – Правила). : данным постановлением органам исполнительной власти субъектов : оссийской Федерации рекомендовано организовать работу по созданию : пециализированных муниципальных стоянок – специально отведенных : храняемых мест хранения задержанных транспортных средств.

В целях организации предоставления услуг по транспортировке и : хранению задержанных транспортных средств в соответствии с : Постановлением № 88 постановлением мэра г. Ярославля от 30.09.2004 № 3927 : (далее – Постановление № 3927) было утверждено Положение о порядке

проведения отбора поставщиков услуг по транспортировке и хранению задержанных транспортных средств (далее – Положение).

Результаты отбора утверждаются постановлением мэра города об утверждении перечня поставщиков услуг, которое является документом, подтверждающим, что **поставщик услуг прошел отбор на соответствие требованиям**, предусмотренным действующим законодательством (пункт 4.2 Положения).

В ранее рассматриваемом деле № 03-03/77-10 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Комета плюс» и ИП Носовым А.В. представлен Перечень поставщиков услуг по хранению и транспортировке задержанных транспортных средств в г.Ярославле, утвержденный постановлением мэра г. Ярославля от 05.11.2004 № 4551. В перечень включены три хозсубъекта:

- МУП ГПТ «Яргортранс»,
- МУП ОП «Ярославль»,
- ООО «Комета плюс».

На момент рассматриваемых в деле событий услуги по транспортировке и хранению задержанных транспортных средств оказывало только ООО «Комета плюс» (до февраля 2008 специализированная стоянка находилась по адресу : г.Ярославль. пр.Октября, 78б; с февраля 2008 – по адресу: г.Ярославль, ул.Механизаторов,14, в настоящее время – по адресу : г.Ярославль, ул.Промышленная, 1).

В соответствии с пунктом 2 Правил задержание транспортного средства осуществляется в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 27.13 КоАП РФ, и представляет собой временное принудительное прекращение использования транспортного средства, включающее (в случае невозможности устранения причины задержания на месте выявления административного правонарушения) помещение его на специализированную стоянку.

Должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, осуществляет действия в пределах своей компетенции по отстранению водителя от управления транспортным средством и направлению транспортного средства на специализированную стоянку. Лицо, осуществляющее транспортировку задержанного транспортного средства, опечатывает места доступа в транспортное средство. Копия протокола о задержании при помещении транспортного средства на специализированную стоянку вручается также

лицу, ответственному за хранение транспортного средства на этой стоянке (пункт 3 Правил).

Постановлением Правительства РФ от 28.08.2009 № 701 внесены изменения в Правила. **С 01.07.2008 плата за перемещение (т.е. за транспортировку) задержанного транспортного средства** и первые сутки хранения транспортного средства на специализированной стоянке **с владельцев транспортных средств не взимается.**

В соответствии с пунктом 10 Правил взаимодействие должностных лиц с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу, осуществляется на основе типового договора, утвержденного МВД РФ.

УГИБДД при УМВД по Ярославской области в письме (исх. № 15/126 от 16.01.2012) представил в материалы Договор о взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу от 11.11.2010 ОГИБДД УВД по г.Ярославлю с ООО «Комета плюс».

В соответствии с пунктом 1.1 этого Договора «Орган внутренних дел в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.12.2003 № 759 «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации» передает задержанное транспортное средство, а **организация (ООО «Комета плюс») осуществляет их транспортировку, хранение и выдачу».**

ООО «Комета плюс», является единственным поставщиком услуг по транспортировке и хранению задержанных транспортных средств.

Положение о порядке проведения отбора поставщиков услуг по транспортировке и хранению задержанных транспортных средств (пункт 1.5) устанавливает требования к поставщикам услуг и, в числе прочих, обязательными требованиями являются: наличие автомобильной стоянки для хранения задержанных транспортных средств, организованной в установленном порядке; **наличие специализированных средств для транспортировки транспортных средств.**

Однако, у ООО «Комета плюс» своего эвакуатора для осуществления транспортировки задержанных транспортных средств нет, поэтому обществом были заключены соглашения с рядом индивидуальных предпринимателей (в том числе и с ИП Сафиулиным А.М.), имеющих

эвакуаторы и оказывающих услуги по транспортировке.

В упоминаемом выше деле № 03-03/77-10 о нарушении антимонопольного законодательства директор ООО «Комета плюс» <...> в письме от 08.11.2010 сообщил, что ООО «Комета плюс» в настоящее время услуги по транспортировке задержанных транспортных средств оказывает без взимания платы за транспортировку. Для оказания этих услуг Общество привлекает «сторонние» эвакуаторы по Договорам на транспортное обслуживание. К делу были приобщены несколько договоров (форма договора типовая со всеми предпринимателями).

Так, в Договоре № 1 на автотранспортное обслуживание (транспортировка задержанных автомобилей) специализированной стоянки ООО «Комета плюс» от 01.07.2008 между ООО «Комета плюс» (клиент) и ИП Тихомировой Е.А. (перевозчик) указано:

пункт 1.1 «Перевозчик обязуется по мере требований клиента предоставлять в распоряжение последнего эвакуатор круглосуточно в любой день недели в период действия настоящего договора»

пункт 1.2 «Перевозчик выполняет для клиента услуги, связанные с погрузкой и выгрузкой транспортных средств на (с) эвакуатор (а), а также с транспортировкой (перемещением) транспортных средств с места задержания до специализированной автостоянки клиента»

пункт 2.1 «Использование эвакуатора осуществляется на основании устных заявок, предоставляемых клиентом по телефону. Предоставление перевозчиком эвакуатора к месту, указанному клиентом, осуществляется незамедлительно после получения заявки в течение 30 минут».

В пункте 2.2 Договора прописаны обязанности перевозчика.

пункт 3.1 «Размер платы за использование эвакуатора, а также размер сборов за транспортное обслуживание и другие услуги **определяются по соглашению сторон** в приложении к настоящему договору»

пункт 3.2 «Расчет по настоящему договору (**по платежам за перевозку транспортных средств**, а также за транспортное обслуживание и другие услуги, предоставленные перевозчиком клиенту) производится по факту выполнения работ перевозчиком путем перечисления денежных средств на р/с, либо путем внесения наличных денежных средств в кассу перевозчика»

пункт 3.3 «Оплата производится в течение 5 дней с момента выставления счета».

К Договору на автотранспортное обслуживание (транспортировка задержанных автомобилей) специализированной стоянки ООО «Комета плюс» от 01.07.2008 имеется приложение от 01.07.2008, в соответствии с которым клиент и перевозчик установили цены на автотранспортные услуги: стоимость транспортировки задержанного автотранспортного средства эвакуатором (от места задержания до стоянки) составляет 890 руб.».

На момент рассматриваемых Комиссией действий по данному делу стоимость эвакуации задержанных транспортных средств составляет 3500 руб.

К материалам данного дела приобщены договоры (типовая форма) на услуги эвакуатора между индивидуальным предпринимателем и водителем (владельцем) транспортного средства. В соответствии с этим договором владелец транспортного средства обязуется оплатить услуги эвакуатора.

К договорам на автотранспортное обслуживание (транспортировка задержанных автомобилей) специализированной стоянки ООО «Комета плюс» от 01.08.2008 с индивидуальными предпринимателями выдавалась доверенность <...> на подписание от имени и в интересах индивидуального предпринимателя договоров на транспортное обслуживание (услуги эвакуатора по транспортировке автомобиля) с физическими лицами и на получение денежных средств по указанным договорам.

Таким образом, проанализировав указанные выше документы, четко просматривается следующая схема:

1) сотрудник ГИБДД задерживает транспортное средство, сообщает в ООО «Комета плюс» о необходимости эвакуации задержанного транспортного средства на специализированную стоянку (договор о взаимодействии заключен только с ООО «Комета плюс»),

2) ООО «Комета плюс» телефонным звонком передает заявку индивидуальному предпринимателю (в рассматриваемом случае ИП Сафиулину А.М., в соответствии с заключенным с ним договором на автотранспортное обслуживание (транспортировка задержанных автомобилей) специализированной стоянки ООО «Комета плюс»),

3) Индивидуальный предприниматель **по заявке ООО «Комета плюс»** осуществляет эвакуацию задержанного автомобиля (в рамках договора на автотранспортное обслуживание специализированной стоянки ООО «Комета плюс»), при этом уже от своего имени составляет договор с владельцем задержанного транспортного средства с взиманием с

Физического лица платы за услугу по эвакуации (причем услуга эта оказывается ООО «Комета плюс» по договору с индивидуальным предпринимателем, стоимость этой услуги установлена ООО «Комета плюс» и предпринимателем в приложении к договору, а плата за услугу, оказанную ООО «Комета плюс», взимается с владельца транспортного средства),

4) плата за эвакуацию задержанного транспортного средства взимается с владельца автомобиля охранниками стоянки ООО «Комета плюс» (в соответствии с доверенностью индивидуального предпринимателя, эвакуатором которого осуществлялась транспортировка) в момент получения автомобиля со стоянки, при получении платы за эвакуацию собственнику автомобиля выдавалась копия квитанции **на бланке индивидуального предпринимателя**. В квитанции на строке «деньги получил» расписывается охранник ООО «Комета плюс».

В рассматриваемом случае услуги по эвакуации задержанных транспортных средств <...> и <...> осуществлял эвакуатор ИП Сафиулина А.М., а плату за услуги эвакуатора получил работающий в ООО «Комета плюс» охранник Сафиулин А.М., его фамилия указана в копиях квитанций, выданных <...> и <...>.

В материалы дела представлен график работы охранников ООО «Комета плюс» на март 2011, в соответствии с которым 22.03.2011 работал охранник Сафиулин А.М.

Письмом от 27.05.2011 директор ООО «Комета плюс» Носов А.В. сообщил, что между ООО «Комета плюс» и ИП Сафиулиным А.М. договор на транспортировку задержанных транспортных средств отсутствует (ранее заключенный договор был расторгнут). Доверенностью на получение денежных средств от имени ИП Сафиулина А.М. охранниками общество не располагает.

Однако не указано, когда именно договор с ИП Сафиулиным А.М. был расторгнут. На момент рассматриваемых событий ИП Сафиулин А.М. эвакуацию задержанных транспортных средств осуществлял и плату (как охранник ООО «Комета плюс») с владельцев автомобилей взимал.

Он и сам подтвердил это в письме от 29.08.2011, в котором сообщил, что транспортировка автомобиля до места хранения, выполненная его эвакуатором, ООО «Комета плюс» не оплачивается, в связи с чем, им было предложено <...> оплатить транспортировку его автомобиля на добровольной договорной основе, с чем владелец и согласился.

Однако, сами <...> и <...> были категорически не согласны оплачивать «данную услугу», но вынуждены были это сделать, иначе им не выдавали автомобили со стоянки.

Таким образом, ООО «Комета плюс» и индивидуальные предприниматели возлагают обязанность оплачивать услугу по транспортировке, оказанную предпринимателем ООО «Комета плюс» (по договору) на собственников задержанных транспортных средств (на «добровольной основе»), которые не обязаны платить за эвакуацию и первые сутки хранения задержанного транспортного средства, и тем более оплачивать услугу, оказанную другому лицу.

В рассматриваемом деле имеют место факты соглашений – договоренности в письменной форме, содержащейся в нескольких документах, указанных выше, а также и в устной форме (передача ООО «Комета плюс» по телефону заявки за эвакуацию задержанного транспортного средства индивидуальному предпринимателю). Данные соглашения привели к тому, что вместо безвозмездной (для собственников задержанных транспортных средств) эвакуации автомобилей на специализированную стоянку, **им** навязана «платная услуга», которая фактически оказывается индивидуальным предпринимателем ООО «Комета плюс» по договору на автотранспортное обслуживание, в соответствии с пунктом 1.2 Договора перевозчик (ИП) **выполняет для клиента** (ООО «Комета плюс») услуги, связанные с погрузкой и выгрузкой транспортных средств на эвакуатор, а также с транспортировкой (перемещением) транспортных средств с места задержания до специализированной автостоянки клиента.

Вместо этого путем заключения соглашения между индивидуальными предпринимателями (в том числе, и ИП Сафиулиным А.М.) и ООО «Комета плюс» установлена цена на товар (услугу) и услуга по эвакуации навязана собственникам задержанных транспортных средств, в том числе <...> и <...>.

Таким образом, действия ООО «Комета плюс» и ИП Сафиулина А.М. по заключению соглашения привели к установлению цены на услугу по эвакуации и навязыванию платной услуги собственникам задержанных транспортных средств, результатом этого соглашения явилось ущемление интересов владельцев автомобилей. Данные действия содержат состав нарушения пунктов 1 и 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции закона от 29.11.2010, действовавшей на момент возбуждения дела).

С 06.02.2012 года вступила в силу новая редакция Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ).

В соответствии с новой редакцией Закона о защите конкуренции рассматриваемые в данном деле действия ООО «Комета плюс» и ИП Сафиулина А.М. должны быть квалифицированы по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По договорам на услуги эвакуатора № 6680 от 26.02.2011, №6740 от 22.03.2011 ИП Сафиулин А.М. незаконно получил денежные средства в размере 7000 руб., что подтверждается приходными ордерами № 460115 от 26.02.2011 и № 460171 от 22.03.2011 на сумму 3500 руб. каждый.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

р е ш и л а :

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Комета плюс» и индивидуального предпринимателя Сафиулина А.М. нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ).

2. Индивидуальному предпринимателю Сафиулину А.М. (ИНН 760207266212) выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

3.ООО «Комета плюс» выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.32 КоАП РФ в отношении ООО «Комета плюс» и ИП Сафиулина А.М..

Председатель Комиссии

Балабаев С.А.

Члены Комиссии

Гаев М.В.

Антонова М.В.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 03-03/68-11 о нарушении

антимонопольного законодательства

01 марта 2012 года г. Ярославль

(решение изготовлено в полном объеме 16.03.2012 года)

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Ярославского УФАС России Балабаев С.А.; члены Комиссии: начальник отдела антимонопольного контроля Гаев М.В., заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Антонова М.В.,

руководствуясь пунктами «ж», «к» части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 01 марта 2012 года по делу № 03-03/68-11 о нарушении ООО «Комета плюс» и индивидуальным предпринимателем Сафиулиным А.М. пунктов 1 и 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

предписывает:

Индивидуальному предпринимателю Сафиулину Алексею Минхановичу, ИНН 760207266212:

1. Прекратить нарушение антимонопольного законодательства: прекратить соглашение с ООО «Комета плюс», устанавливающее плату, взимаемую с владельцев задержанных транспортных средств.

2. В срок до 16 апреля 2012 года перечислить в федеральный бюджет доход в **размере 7000 (семи тысяч) рублей**, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося во взимании платы с гр-на Серова А.В. и гр-на Старокожева Д.В. за

эвакуацию задержанных транспортных средств с места задержания до специализированной автостоянки.

Об исполнении предписания сообщить в Ярославское УФАС России в срок до 21 апреля 2012 года.

Доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства должен быть перечислен в федеральный бюджет

по коду 16111602010016000140

Получатель: ИНН 7604009440 КПП 760401001

ОКАТО 78401000000

УФК МФ РФ по Ярославской области

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Ярославской области

БИК 047888001

р/сч 40101810700000010010

в полях 104, 105 платежного документа необходимо указать код бюджетной классификации и ОКАТО.

Председатель Комиссии Балабаев С.А.

Члены Комиссии Гаев М.В.

Антонова М.В.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 03-03/68-11 о нарушении
антимонопольного законодательства

01 марта 2012 года г. Ярославль

(решение изготовлено в полном объеме 16.03.2012 года)

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Ярославского УФАС России Балабаев С.А.; члены Комиссии: начальник отдела антимонопольного контроля Гаев М.В., заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Антонова М.В.,

руководствуясь пунктами «ж», «к» части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 01 марта 2012 года по делу № 03-03/68-11 о нарушении ООО «Комета плюс» и индивидуальным предпринимателем Сафиулиным А.М. пунктов 1 и 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

предписывает:

ООО «Комета плюс» в срок до 16 апреля 2012 года прекратить нарушение антимонопольного законодательства:

– прекратить соглашения с индивидуальными предпринимателями, устанавливающие плату за услугу по эвакуации задержанных транспортных средств, взимаемую с владельцев автомобилей;

– осуществлять эвакуацию задержанных транспортных средств в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.12.2003 № 759 без взимания платы за транспортировку с собственников задержанных автомобилей.

Об исполнении предписания сообщить в Ярославское УФАС России в срок до 21 апреля 2012 года.

Председатель Комиссии Балабаев С.А.

Члены Комиссии Гаев М.В.

Антонова М.В.