

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 22-К/11**  
**о нарушении законодательства о размещении заказов**

«05» марта 2011 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (УФАС по РА) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии представителя Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район», представителей Заявителя ООО «ЭЛМО» рассмотрела жалобу ООО «ЭЛМО» от 28.02.2011г. на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по проектированию и реконструкции нежилого здания «под ключ» для размещения дошкольного образовательного учреждения на 110 дошкольников.

Комиссией УФАС по РА 04.03.2011г. при рассмотрении дела № 22-К/11 в соответствии с п. 3.31. Регламента был объявлен перерыв в заседании Комиссии до 14-00 часов 05.03.2011г.

По окончании перерыва Комиссия УФАС по РА возобновила заседание, на заседании представители Заявителя отсутствовали.

**УСТАНОВИЛА:**

В Алтайское республиканское УФАС России 28.02.2011г. вх. № 472 на рассмотрение поступила жалоба от **ООО «ЭЛМО»** (649100, Республика Алтай, с. Майма, ул. Заводская, 33) на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по проектированию и реконструкции нежилого здания «под ключ» для размещения дошкольного образовательного учреждения на 110 дошкольников.

ООО «ЭЛМО», изучив размещенную на официальном сайте документацию, подало заявку на участие в аукционе.

Результаты процедуры рассмотрения поданных заявок были оформлены протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 04.02.2011г.

Данным протоколом ООО "ЭЛМО" отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: «декларирование отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков не требует ч. 2.1 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов, так же декларирование данного не требует документация об аукционе п. 3.3 раздела 3 Информационной карты».

Заявитель не согласился с данным решением аукционной комиссии, и подал 07.02.2011г. жалобу в УФАС по РА.

14.02.2011г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай было вынесено решение о признании жалобы обоснованной (дело №15-К/11), действия аукционной комиссии признаны незаконными.

Предписанием УФАС по РА от 14.02.2011г. (п. 1) обязало муниципального заказчика - отдел образования администрации МО «Майминский район» отменить Протокол рассмотрения заявок от 04.02.2011г. и повторно провести процедуру рассмотрения заявок.

Управлением установлено, что ООО «ЭЛМО» при декларировании соответствия участников п. 2-4 ч. 1 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов кроме обязательных требований, установленных Заказчиком в п.3.3 Документации об аукционе, исполнили и дополнительные требования, указанные в п.1.6.7 (2) Информационной карты.

ООО «ЭЛМО», продекларировав сведения об отсутствии его в реестре недобросовестных поставщиков, не нарушило требования аукционной документации и законодательства о размещении заказов.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе повторная процедура рассмотрения заявок проходила в период с 11-00 часов 17.02.2011г. до 12-00 часов 25.02.2011г.

Аукционная заявка ООО «ЭЛМО» аукционной комиссией Уполномоченного органа была снова не допущена к участию в аукционе, по причине: «Заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также не соответствуют требованиям документации об аукционе заказчика в части:

1. Денежные средства для обеспечения заявки на участие в открытом аукционе на указанный в аукционной документации счет не поступили.

2. Приложенная форма 4.3. «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойств) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» содержит в своем составе недостоверные сведения.

3. Декларирование отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков не требует ч. 2.1 ст.35 Закона № 94-ФЗ, так же декларирование данного не требует и документация об аукционе п. 3.3 раздела 3 «Информационная карта аукциона».

На основании и в соответствии с п. 1, 4 ч. 1 ст. 12 Закона № 94-ФЗ, письмом ФАС России от 19.08.2009г. №13613 – АП/Д 05 «О разъяснении отдельных положений Федерального закона № 94-ФЗ» участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе».

Таким образом, Заявитель считает, что повторное указание в Протоколе рассмотрения заявок одной из причины отклонения, которое уже ранее было признано Комиссией УФАС по РА незаконным, является злоупотреблением правом.

Исходя из содержания протокола повторного рассмотрения заявок на участие в аукционе, аукционная комиссия не приняла во внимание ч.5 ст. 17 Закона о размещении Заказа, что следует из оснований отказа в допуске заявки ООО «ЭЛМО».

При повторном рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе к участию была допущена та же самая единственная организация ООО «Горно-Строй».

На заседании Комиссии УФАС по РА (04.03.2011г.) Заявитель представил дополнение к жалобе следующего содержания.

Одним из оснований отказа в допуске явилось следующее: «Денежные средства для обеспечения заявки на участие в открытом аукционе на счет Заказчика не поступили».

Заявитель считает, что данное решение было принято необоснованно, в нарушение действующего законодательства РФ в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд по следующим основаниям.

Согласно требованиям аукционной документации заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, документ (оригинал платежного поручения), подтверждающий перечисление денежных средств, в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. ООО «ЭЛМО» установленное требование о внесении на расчетный счет денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе было исполнено в полном объеме и подтверждено предоставленным в заявке платежным поручением.

08.02.2011 г. УФАС по РА в связи с поступившей жалобой от ООО «ЭЛМО» на действия аукционной комиссии было принято решение о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу.

14.02.2011 УФАС по РА было вынесено решение о признании жалобы ООО "ЭЛМО" обоснованной (дело № 15-К/11), действия аукционной комиссии признаны незаконными. Решением УФАС по РА Заказчику вынесено предписание об отмене протокола рассмотрения заявок от 04.02.2011 г. и повторного проведения процедуры рассмотрения заявок.

При этом Заказчик, в нарушение требования антимонопольного органа от 08.02.2011 г. о приостановлении размещения заказа, 04.02.2011 г. возвратил ООО «ЭЛМО» перечисленные денежные средства, что подтверждается выпиской из лицевого счета.

При повторном рассмотрении заявок Заказчиком не было исполнено предписание антимонопольного органа от 14.02.2011 г. в соответствии с которым аукционной комиссии следовало повторно провести рассмотрение заявок при условиях, аналогичных первоначальному (т.е. ООО «ЭЛМО» необходимо было предоставить возможность повторного перечисления денежных средств возвращенных Заказчиком). Указанное следует из текста и существа решения и предписания УФАС по РА от 14.02.2011 г. направленных на обеспечение прав и гарантий всех лиц, заинтересованных в проведении аукциона, и соответствует положениям Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ.

ООО «ЭЛМО» требование о внесении на расчетный счет заказчика денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе в установленном размере было выполнено надлежащим образом и в установленный срок. Отсутствие денежных средств на счете Заказчика на момент повторного рассмотрения заявки 17.02.2011 г. вызвано действиями самого Заказчика, указанное обстоятельство следовало принять во внимание аукционной комиссии при определении времени повторного рассмотрения заявок с учетом обеспечения законных прав и гарантий всех лиц, заинтересованных в проведении аукциона.

Не согласившись с доводами указанными в жалобе ООО «ЭЛМО» Заказчик 03.03.2011г. представил возражение:

Документация об аукционе предусматривает обязательное перечисление обеспечения заявки на участие в аукционе, от ООО «ЭЛМО» обеспечение заявки не поступило.

Документация об аукционе предусматривает обязательное заполнение форм,

представленных в документации.

Однако ООО «ЭЛМО» не выполнило требования Заказчика, в части заполнения форм 4.3 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ и услуг», а именно п. 3 ООО «ЭЛМО» вместо описания качественных характеристик строительных материалов и оборудования описывает выполнение работ, т.е. нарушает требования документации об аукционе.

ООО «ЭЛМО» не предоставляет сведений об организации работ, а именно не описывает режим работы на объекте, что также нарушает требования документации об аукционе.

Заказчик в п. 1.6.7 п.п. 3 информационной карты документации об аукционе установил предоставление копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии актов приемки объекта капитального строительства. ООО «ЭЛМО» в своей заявке представило Акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 23.12.2009г. и разрешение на ввод объекта, где сумма подрядных работ составляет более 300 млн. руб. В то время как из документов, взятых с Официального сайта РФ для размещения информации о размещении заказа, таких как извещение о проведении открытого аукциона, документация об аукционе видно, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 13 667 600 руб. 00 коп. При этом заказчик, предмет аукциона, место выполнения работ, шифр объекта полностью идентичен приложенным ООО «ЭЛМО» в состав заявки актам. Основываясь на данной информации можно предположить о предоставлении ООО «ЭЛМО» в составе заявки ложной информации.

Комиссия в сфере размещения заказов УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются частично обоснованными по следующим основаниям:

31.12.2010г. на официальном сайте Республики Алтай (zakupki-altai.ru) отделом образования администрации МО «Майминский район» размещено Извещение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по проектированию и реконструкции нежилого здания «под ключ» для размещения дошкольного образовательного учреждения на 110 дошкольников.

Начальная (максимальная) цена контракта: 61 584 689 рублей.

Срок подачи заявок: с 31 декабря 2010 г. до 11-00 часов 28 января 2011г.

Время подачи заявок с 08-00 до 17-00 (время местное), ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней.

Место, дата и время рассмотрения заявок: 28 января 2011г. с 11-00 (время местное).

Дата и время проведения аукциона перенесено на: 28 февраля 2011г. в 11-00 (время местное).

Согласно Журналу регистрации заявок поданных на участие в аукционе поступило 4 заявки: ООО «ЭЛМО», ООО «Горно-Строй», ООО «Алтайспецстрой», ООО «ФундаментСпецПроект».

Во исполнение Предписания УФАС по РА от 14.02.2011г. заказчик отдел образования администрации МО «Майминский район» отменил Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (№ записи 21042 от 04.02.2011г.), а также Единая комиссия Уполномоченного органа провела повторно процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Информация об отмене Протокола, о времени рассмотрения заявок, а так же о дате и времени проведения аукциона была размещена Уполномоченным органом на ОС РА 17.02.2011г. № 21063.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе процедура рассмотрения заявок проходила в период с 11-00 часов 17.02.2011г. до 12-00 часов 25.02.2011г.

Аукционная заявка ООО «ЭЛМО» аукционной комиссией Уполномоченного органа была не допущена к участию в аукционе, по причине: «Заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также не соответствует требованиям документации об аукционе заказчика в части:

1. Денежные средства для обеспечения заявки на участие в открытом аукционе на указанный в аукционной документации счет не поступили.

2. Приложенная форма 4.3. «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойств) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» содержит в своем составе недостоверные сведения.

3. Декларирование отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков не требует ч. 2.1 ст.35 Закона № 94-ФЗ, так же декларирование данного не требует и документация об аукционе п. 3.3 раздела 3 «Информационная карта аукциона».

На основании и в соответствии с п. 1, 4 ч. 1 ст. 12 Закона № 94-ФЗ, письмом ФАС России от 19.08.2009г. №13613 – АП/Д 05 «О разъяснении отдельных положений Федерального закона № 94-

ФЗ» участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе».

В соответствии п. 8 ч. 4 ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе должна содержать размер обеспечения заявки на участие в аукционе, срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств в случае установления заказчиком, уполномоченным органом требования обеспечения заявки на участие в аукционе.

В п. 3.31.3, 4.5 аукционной документации предусмотрено внесение обеспечения заявки в размере 5% начальной (максимальной) цены контракта.

Аукционная заявка ООО «ЭЛМО» содержит копию платежного поручения от 25.01.2011г. на сумму 3079234-45 руб.

Утверждение Заявителя о том, что Заказчик, в нарушение требования антимонопольного органа от **08.02.2011 г.** о приостановлении размещения заказа, **04.02.2011 г.** возвратил ООО «ЭЛМО» перечисленные денежные средства является необоснованным, т.к. так Заказчик произвел возврат обеспечения заявки до приостановления УФАС по РА процедуры размещения заказа, а также не нарушил требования ч. 4 ст. 36 Закона о размещении заказов.

Утверждение Заявителя о том, что Заказчиком необходимо было предоставить возможность повторного перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки Комиссия также посчитала необоснованным, т.к. результативная часть решения Комиссии УФАС по РА объявлена 14.02.2011г. в присутствии представителя Заявителя, и у ООО «ЭЛМО» имелась возможность произвести перечисление (процедура рассмотрения заявок закончилась в 12-00 часов 25.02.2011г.).

К жалобе, а также на заседание Комиссии УФАС по РА Заявитель не представил копию платежного поручения, подтверждающего факт перечисления обеспечения заявки. Представитель Заявителя на комиссии подтвердил, что ООО «ЭЛМО» повторно обеспечение заявки не перечисляло. Таким образом, Заявитель не совершил каких-либо действий для того, чтобы исполнить требования Закона о размещении заказов и аукционной документации.

Следовательно, Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «ЭЛМО» по основанию «Денежные средства для обеспечения заявки на участие в открытом аукционе на указанный в аукционной документации реквизиты счета не поступили».

Отклонение заявки ООО «ЭЛМО» по основанию декларирование отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков решением Комиссией УФАС по РА (дело №15-К/11 от 14.02.2011г.) признано необоснованным, повторное указание в Протоколе рассмотрения аукционных заявок данной причины отклонения является не правомерным.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Протокол рассмотрения заявок должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признанию его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Аукционная комиссия Уполномоченного органа нарушила требования ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов в части не указания в протоколе от 25.02.2011г. «Рассмотрения заявок на участие в аукционе» положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка ООО «ЭЛМО», положения заявки ООО «ЭЛМО», которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Таким образом, единая комиссия Уполномоченного органа нарушила требование ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

Заказчик в Разделе 4 Документации об аукционе «Образцы форм и документов для заполнения участниками» установлена Форма 4.3 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Организационно-техническое предложение» предусмотрел заполнение следующих пунктов:

- 1) Наименование и описание выполняемых работ с учетом выполнения требований государственных стандартов, санитарных норм и правил, требований муниципального заказчика;
- 2) Применяемые технологии и методы производства работ;
- 3) Описание качественных характеристик основных строительных материалов и оборудования, которые предлагает УРЗ;

- 4) Описание системы контроля качества выполняемых работ;
- 5) Описание организации работ, в т.ч. режима работы, сроков мобилизации сил и средств, строительства временных сооружений, материально-техническое обеспечение строительства;
- 6) Описание мер по обеспечению безопасности выполняемых работ, по охране окружающей среды;
- 7) Описание объема предоставления гарантий качества выполняемых работ.

При анализе подлинной заявки Заявителя Управлением установлено, что ООО «ЭЛМО» заполнило Форму 4.3 по всем 7 показателям, однако при заполнении п.3 «Описание качественных характеристик **основных строительных материалов и оборудования**, которые предлагает УРЗ» ООО «ЭЛМО» описаны наименование работ и затрат, так в разделе №1 «Демонтажные работы», разделе № 6 «Внутренняя отделка», №7 «Наружная отделка», №8 «Ограждение территории» указаны виды работы с указанием СНиПов, т.е. в данных разделах отсутствует указание на материалы и оборудование, нет отсылки на ГОСТы.

В связи с тем, что заявка ООО «ЭЛМО» не соответствует требованиям Закона и аукционной документации в части несоблюдения требования по заполнению Формы 4.3, невнесения обеспечения заявки, Комиссия УФАС по РА приняла решение не отменять процедуру открытого аукциона «Выполнение работ по проектированию и реконструкции нежилого здания «под ключ» для размещения дошкольного образовательного учреждения на 110 дошкольников».

В соответствии с ч. 3 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» **Заказчик, уполномоченный орган** вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения о проведении ликвидации участника размещения заказа - юридического лица, подавшего заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в аукционе, о принятии арбитражным судом решения о признании такого участника - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, о приостановлении деятельности такого участника в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, о наличии задолженностей такого участника по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня и в государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, об обжаловании наличия таких задолженностей и о результатах рассмотрения жалоб, а в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, указанное в [части 2.1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, - **о вводе объекта капитального строительства в эксплуатацию, об акте приемки объекта капитального строительства, предоставляемом при получении разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.** Указанные органы и организации в течение десяти дней обязаны предоставить необходимые сведения по запросу заказчика, уполномоченного органа.

Из анализа представленных Заказчиком документов, распечатанных с ОС РФ (Извещение, аукционная документация, Протокол №3-1 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 28.07.2008г.) по открытому аукциону № 3 на право заключить государственный контракт на выполнение комплекса работ по строительству учебного корпуса (37 классов) (Шифр объекта 102/164), Комиссия УФАС по РА не может сделать вывод о том, что заявка ООО «ЭЛМО» в своем составе содержит недостоверные сведения (акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 23.12.2009г., разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 18.02.2010г.).

Комиссия, оценив изложенные представителем Заказчика обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1,2,4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ЭЛМО» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по проектированию и реконструкции нежилого здания «под ключ» для размещения дошкольного образовательного учреждения на 110 дошкольников признать частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район» нарушившей ч. 3 ст. 36 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в части оформления Протокола рассмотрения заявок от 25.02.2011г.

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений путем недопущения впредь

подобных нарушений при последующем размещении заказов.

4. Передать материалы должностному лицу Управления для возбуждения административного дела в отношении виновных лиц.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**о прекращении нарушений**  
**законодательства о размещении заказов**

«05» марта 2011 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), на основании Решения № 22-К/11, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «ЭЛМО» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по проектированию и реконструкции нежилого здания «под ключ» для размещения дошкольного образовательного учреждения на 110 дошкольников и руководствуясь ч. 10 статьи 17, частью 6 статьи 60, Федерального закона от 21.07.2005 ФЗ № 94 –ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» **предписывает:**

1. Аукционной комиссии Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район» устранить нарушения ч. 3 ст. 36 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем недопущения впредь подобных нарушений при последующем размещении заказов.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **до 25.03.2011г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.